

A Comissão de seleção dos candidatos inscritos ao Programa de Pós-Graduação em Medicina Tropical e Saúde Pública para o ano de 2017, designada pela portaria 011/16 da Coordenadoria do PPGMTSP do IPTSP-UFG, reuniu em 13 de dezembro de 2016 para proceder a análise do Recurso impetrado pelo candidato Jefferson do Carmo Dietz, que não concordou com a nota obtida na avaliação de seu pré-projeto que foi 4,7 (quatro vírgula sete).

Foi feita uma reanálise do pré-projeto do candidato considerando os questionamentos apresentados no recurso do candidato.

Após a análise, a Comissão deliberou por manter a nota atribuída ao pré-projeto do candidato que, por sua vez, foi composta pelas seguintes notas parciais. A explicação de cada nota aparece à frente:

1. Título (máx 0,5): **0,3**

O título não está claro, uma vez que não há definição do micro-organismos a ser estudado, assim como a o termo "bioativo" é amplo e não expressa com precisão o estudo proposto.

2. Introdução/Revisão da Literatura (máx 2,0): **1,0**

A introdução foi muito superficial, o candidato não citou literatura internacional relevante, mesmo havendo várias publicações importantes sobre o tema proposto.

3. Justificativa (máx 1,5): **0,4**

Além de uma introdução insuficiente, a justificativa apresentada, além de ser muito sucinta, não trouxe ao leitor a importância do trabalho proposto.

4. Relevância Científica/Social (máx 0,5): **0,3**

A aplicação de abordagens de busca de novos compostos com atividade antimicrobiana tem sua relevância científica; no entanto, como explicado abaixo, esta busca já foi feita por outros autores, e a presente proposta tem como objetivo avaliar um único extrato, diminuindo assim em muito a possibilidade de êxito nos resultados.

5. Originalidade (máx 0,5): **0,3**

O tema e a metodologia não são originais, haja visto que existem diversas abordagens de busca de novos compostos antimicrobianos a partir de extratos vegetais, inclusive a partir de *Zea mays*.

6. Objetivos Geral e Específicos (máx 1,0): **0,5**

Deveriam ser melhor definidos e apresentados.

7. Metodologia

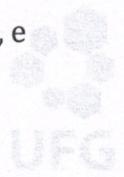
7.1 Delineamento do estudo (máx 0,4): **0,0**

Não houve.

7.2 Detalhamento métodos e adequação para atingirem os objetivos (máx 1,0): **0,5**

Muito insuficiente. Não há menção do local de preparo do extrato, haja visto que o laboratório do proposto orientador não tem esta expertise nem os equipamentos necessários. Atividades citotóxicas devem ser realizadas com mais de um ensaio para se ter alguma segurança do efeito dos extratos a serem testados, e neste projeto foi proposto apenas atividade hemolítica.

7.3 Considerações éticas (máx 0,3): **0,2**



Foi colocado a inclusão de ensaios com isolados clínicos de microrganismos, e neste caso deve-se prever as questões éticas relacionadas a sua obtenção e uso.

7.4 Viabilidade técnica/Científica (financiamento/outros) (máx 0,3): **0,0**

Não houve menção sobre a possibilidade

8. Cronograma(máx 1,0): **0,5**

Cronograma não previu cursar as disciplinas, qualificação ou defesa. A revisão de literatura prevista apenas em um trimestre deve ser uma preocupação durante todo o período do mestrado.

9. Referencias bibliográficas(máx 0,5): **0,3**

Não incluiu referencias relevantes. Não obedeceu as normas, sem padronização.

10. Conhecimento do orientador/equipe no tema proposto(máx 0,5): **0,4**

O pré-projeto possui um tema que não é correspondentes às linhas de pesquisa do possível orientador.

Por fim, sugerimos que o candidato deva aprimorar o pré-projeto e, assim, apresentá-lo na próxima seleção do PPGMTSP.

Goiânia, 13 de dezembro de 2016

1. Título (máx 0,5): **0,3**

O título não está claro, uma vez que há a definição do micro-organismo a ser estudado, assim como o termo "biotina" é amplo e não expressa com precisão o estudo proposto.

2. Introdução/Revisão da Literatura (máx 0,5): **0,4**

Introdução insuficiente, a justificativa apresentada, além de ser muito sucinta, trouxe ao leitor a importância do trabalho proposto.

4. Relevância Científica/ Social (máx 0,5): **0,3**

A aplicação de abordagens de busca de novos compostos com atividade antimicrobiana tem sua relevância científica; no entanto, como explicado abaixo, esta busca já foi feita por outros autores, e a presente proposta tem como objetivo avaliar um único extrato, diminuindo assim em muito a possibilidade de êxito nos resultados.

5. Originalidade (máx 0,5): **0,3**

O tema e a metodologia não são originais, haja visto que existem diversas abordagens de busca de novos compostos antimicrobianos a partir de extratos vegetais, inclusive a partir de *Zen maze*.

6. Objetivos Geral e Específicos (máx 1,0): **0,5**

Deveriam ser melhor definidos e apresentados

7. Metodologia

7.1 Delimitação do estudo (máx 0,4): **0,0**

Não houve.

7.2 Detalhamento métodos e adequação para atingirem os objetivos (máx 1,0): **0,5**

Muito insuficiente. Não há menção do local de preparo do extrato, haja visto que o laboratório do proposto orientador não tem esta expertise nem os equipamentos necessários. Atividades citotóxicas devem ser realizadas com mais de um ensaio para se ter alguma segurança do efeito dos extratos a serem testados, e neste projeto foi proposto apenas atividade hemolítica.

7.3 Considerações éticas (máx 0,5): **0,2**

Prof.ª Dr.ª Megmar A. S. Carneiro
Laboratório de Virologia
IPTSP / UFG

Prof. Dr. Andre Kipnis
IPTSP/UFG

Prof.ª Dr.ª Regina Maria Bringel Martins