

I. IDENTIFICAÇÃO

Programa: Pós-Graduação em Ciências Aplicadas à Saúde

Disciplina: Métodos de revisão da literatura: incorporação de evidências em ciências aplicadas à saúde

Código da disciplina: CAS0133/BIAN0128/QUIJ0429

Carga horária: 64 horas

Professores: Prof.^a Dr.^a Livia Cristina de Resende Izidoro

II. EMENTA

Revisão da literatura como método de pesquisa para a incorporação de evidências na saúde e na enfermagem. Revisão narrativa, integrativa, de escopo e sistemática.

Passos da revisão da literatura: formação da pergunta, identificação e seleção dos estudos, coleta de dados, avaliação da qualidade, análise e interpretação dos resultados e redação final.

III. OBJETIVOS

Objetivo Geral

Habilitar a/o discente a empregar métodos, técnicas e recursos de pesquisa bibliográfica e revisão de literatura com vistas à definição de temas, tópicos e subtópicos de pesquisa bibliográfica, formação da pergunta, identificação e seleção dos estudos, coleta de dados, avaliação da qualidade, análise e interpretação dos resultados e redação final. e de recursos de referenciamento automatizado.

Objetivos Específicos

- Habilitar a/o discente a definir temas, tópicos e subtópicos de pesquisa bibliográfica;
- Habilitar a/o discente para a definição da pergunta norteadora;
- Habilitar a/o discente para a identificação e seleção dos estudos;
- Habilitar a/o discente para a coleta de dados;
- Habilitar a/o discente para a coleta de dados e avaliação da qualidade;
- Habilitar a/o discente para a análise sistemática do material coletado e na organização dos resultados;
- Habilitar a/o discente para a redação final de uma revisão da literatura.

DATA	CH	CONTEÚDO/METODOLOGIA	LOCAL
18/03/2026	4 horas	- Acolhimento, apresentação da ementa, contrato didático UNIDADE I – FUNDAMENTAÇÃO CONCEITUAL - Revisão da literatura como método de pesquisa: por que e como usar?	SALA 12

25/03/2026	4 horas	UNIDADE I – FUNDAMENTAÇÃO CONCEITUAL - Tipos de revisão: narrativa, integrativa, de escopo, sistemática e outras. Diretrizes e <i>checklists</i> (PRISMA e JBI)	SALA 12
01/04/2026	4 horas	UNIDADE II – MODALIDADES DE REVISÃO <i>Metodologia ativa com protagonismo discente: grupos organizam mini oficinas sobre uma modalidade de revisão</i> - Revisão integrativa:	SALA 12
08/04/2026	4 horas	UNIDADE II – MODALIDADES DE REVISÃO <i>Metodologia ativa com protagonismo discente: grupos organizam mini oficinas sobre uma modalidade de revisão</i> - Revisão de escopo:	SALA 12
15/04/2026	4 horas	UNIDADE II – MODALIDADES DE REVISÃO <i>Metodologia ativa com protagonismo discente: grupos organizam mini oficinas sobre uma modalidade de revisão</i> - Revisão sistemática:	SALA 12
22/04/2026	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Oficinas práticas com base em projetos reais de revisão</i> - Definição do tema, tópico e subtópicos - Definição da pergunta norteadora (PICO, PEO etc.) - Estratégia de busca: bases, descritores, operadores booleanos - Registro do protocolo	SALA 12
29/04/2026	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Atividade 1 - Construir e postar no SIGAA o protocolo da revisão com estratégia de busca completa, bases e operadores.</i> <i>Cadastrar no OSF e/ou PROSPERO o protocolo de revisão e postar o comprovante de cadastro.</i>	ATIVIDADE SÍNCRONA MEET E SIGAA
06/05/2026	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Oficinas práticas com base em projetos reais de revisão</i> - Aplicação da estratégia: seleção dos estudos por título e resumo – Fase 1 - Uso da ferramenta Rayyan	SALA 12
13/05/2026	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Atividade 2 – Concluir a confecção do fluxograma PRISMA com base na triagem dos estudos no Rayyan (fase 1) e postar arquivo completo no SIGAA.</i>	ATIVIDADE SÍNCRONA MEET E SIGAA

PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS APLICADAS À SAÚDE

20/05/2026	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Oficinas práticas com base em projetos reais de revisão</i> - Aplicação da estratégia: seleção dos estudos por texto completo – Fase 2 - Uso da ferramenta Rayyan	SALA 12
27/05/2026	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Atividade 3 – Concluir a confecção do fluxograma PRISMA com base na triagem dos estudos no Rayyan (fase 2) e postar arquivo completo no SIGAA.</i>	ATIVIDADE SÍNCRONA MEET E SIGAA
03/06/2026	4 horas	Evento em calendário institucional - UFJ	---
10/06/2026		UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Oficinas práticas com base em projetos reais de revisão</i> Criação de uma matriz de extração (tabela no Word ou Excel) para a extração de dados. Aplicação de ferramentas de qualidade e risco de viés.	SALA 12
07/06/2026 Evento	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Atividade 4 - Criar uma matriz de extração (tabela no Word ou Excel) e postar preenchida no SIGAA.</i> <i>Aplicar a ferramenta GRADE nos estudos e postar os formulários preenchidos + justificativas no SIGAA.</i>	ATIVIDADE SÍNCRONA MEET E SIGAA
24/06/2026	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Oficinas práticas com base em projetos reais de revisão</i> - Análise e síntese dos dados (quantitativa e/ou qualitativa) - Análise sistemática do material coletado e na organização dos resultados. - Seleção da revista para direcionamento da escrita científica.	SALA 12
01/07/2026	4 horas	UNIDADE III – OFICINA DAS ETAPAS DA REVISÃO <i>Atividade 5 - Escolher revista, baixar e postar no SIGAA as normas para autores, artigo modelo + esboço dos tópicos do artigo (introdução, método, etc.). Esboçar os resultados parciais com categorias temáticas ou síntese quantitativa e postar no SIGAA para feedback.</i>	ATIVIDADE SÍNCRONA MEET E SIGAA
08/07/2026	4 horas	UNIDADE IV – APRESENTAÇÃO FINAL <i>Seminário final: apresentação dos produtos dos grupos (artigo ou protocolo de revisão) – Exposição oral com banca e avaliação.</i>	SALA 12

V. METODOLOGIA

A metodologia para o desenvolvimento desta disciplina será por meio de aulas expositivo-dialogadas e dinâmicas em grupos que possibilitem uma inter-relação reflexiva e crítica para o desenvolvimento de revisões da literatura.

Os recursos didáticos serão: multimídia, *notebook*, quadro negro, giz, laboratório de enfermagem, laboratório de habilidades e outros.

VI. CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

ATIVIDADES

- **Atividades seriadas:** Desenvolvimento do protocolo de revisão da literatura à escolha.
- **Aula invertida:** Metodologia ativa com protagonismo discente: grupos organizam mini oficinas sobre uma modalidade de revisão.
- **Seminário integrador final:** apresentação dos produtos dos grupos (artigo ou protocolo de revisão) – Exposição oral com banca e avaliação.

PROCESSO AVALIATIVO – TEORIA E PRÁTICA

- A avaliação do processo de ensino-aprendizagem será realizada de forma contínua, cumulativa e sistemática com o objetivo de diagnosticar a situação da aprendizagem do aluno, em relação à programação curricular.

- A nota final será composta pelas notas obtidas nas atividades seriadas (B1) e na apresentação do protocolo/artigo em formato de seminário integrador (B2).

Bloco 1 (B1): Atividade 1 (2,0 pontos) + Atividade 2 (2,0 pontos) + Atividade 3 (2,0 pontos) + Atividade 4 (2,0 pontos) + Atividade 5 (2,0 pontos) = 10,0

Bloco 2 (B2): Aula invertida (5,0 pontos) + Seminário integrador final (5,0 ponto) = 10,0

$$(B1 + B2)/2 = \text{NOTA FINAL} - 10,0$$

- Data das avaliações: as datas constam no cronograma

O plano de ensino está sujeito a alterações, que deverão ser comunicadas previamente aos discentes. A frequência mínima exigida é de 75%. Será considerado aprovado o discente que obtiver conceito APTO (conceito A, B ou C), de acordo com o Regulamento do PPGCAS. A relação entre conceito e nota, nesta disciplina, é expressa da seguinte forma:

Conceito	Significado	Notas
A	Excelente, aprovado, com direito ao crédito.	10,0 – 9,0
B	Bom, aprovado, com direito ao crédito.	8,9 – 7,5
C	Regular, aprovado, com direito ao crédito.	7,4 – 6,0
D	Insuficiente, reprovado, sem direito ao crédito.	≤ 5,9

Obs.: A forma de contabilização de presença remota será contabilizada por presença na sala do meet durante o período de aula.

VII. REFERÊNCIAS

1. Munn, Zachary, et. al. The “quality” of JBI qualitative research synthesis: a methodological investigation into the adherence of meta-aggregative systematic reviews to reporting standards and methodological guidance. JBI evidence synthesis. 2021; 19(5), 1119-1139.
2. Munn Z, Stern C, Aromataris E, Lockwood C, Jordan Z. What kind of systematic review should I conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. BMC Med Res Methodol. 2018 Jan 10;18(1):5. doi: 10.1186/s12874-017-0468-4. PMID:

29316881; PMCID: PMC5761190.

3. Aromataris E, Munn Z (Editors). JBI Manual for Evidence Synthesis. JBI, 2020. Available from <https://synthesismanual.jbi.global>. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-01>
4. Munn, Zachary, et al. "Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach." *BMC medical research methodology* 18.1 (2018): 1-7.
5. Tufanaru, Catalin, et al. "Fixed or random effects meta-analysis? Common methodological issues in systematic reviews of effectiveness." *International journal of evidence-based healthcare* 13.3 (2015): 196-207.
6. Aromataris, E.; Pearson, A. The Systematic Review: An Overview. *AJN The American Journal of Nursing*, v. 114, n. 3, p. 53-58, 2014.
7. Aromataris, E.; Riitano, D. Systematic Reviews: Constructing a Search Strategy and Searching for Evidence. *AJN The American Journal of Nursing*, v. 114, n. 5, p. 49-56. [10.1097/01.NAJ.0000446779.99522.f6](https://doi.org/10.1097/01.NAJ.0000446779.99522.f6), 2014.
8. Munn, Z.; Tufanaru, C.; Aromataris, E. JBI's Systematic Reviews: Data Extraction and Synthesis. *AJN The American Journal of Nursing*, v. 114, n. 7, p. 49-54. [10.1097/01.NAJ.0000451683.66447.89](https://doi.org/10.1097/01.NAJ.0000451683.66447.89), 2014.
9. Robertson-Malt, S. JBI's Systematic Reviews: Presenting and Interpreting Findings. *AJN The American Journal of Nursing*, v. 114, n. 8, p. 49-54. [10.1097/01.NAJ.0000453044.01124.59](https://doi.org/10.1097/01.NAJ.0000453044.01124.59), 2014.
10. Stern, C.; Jordan, Z.; McArthur, A. Developing the Review Question and Inclusion Criteria. *AJN The American Journal of Nursing*, v. 114, n. 4, p. 53-56. [10.1097/01.NAJ.0000445689.67800.86](https://doi.org/10.1097/01.NAJ.0000445689.67800.86), 2014.
11. Cruz, D.A.L.M.; Rueda, L. The efficacy of telephone use to assist and improve the wellbeing of family caregivers of persons with chronic diseases: a systematic review. *The JBI Database of Systematic Reviews and Implementation Reports*, [S.l.], v. 12, n. 12, p. 106 - 140, jan. 2015.
12. Oliveira L.B.; Püschel V.A.A.; Díaz L.J.R.; Cruz, D.A.L.M. The effectiveness of teaching strategies for the development of critical thinking in nursing undergraduate students: a systematic review protocol. *PROSPERO*, 2015.
13. A guide for writing scholarly articles or reviews for the Educational Research Review. Elsevier. Recuperado de https://www.elsevier.com/_data/promis_misc/edurevReviewPaperWriting.pdf
14. Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32. doi: <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
15. Armstrong, R., Hall, B. J., Doyle, J., & Waters, E. (2011). 'Scoping the scope' of a Cochrane review. *Journal of Public Health*, 33(1), 147-150. doi: <https://doi.org/10.1093/pubmed/fdr015>
16. Cooper, H. M. (1982). Scientific Guidelines for conducting integrative research reviews. *Review of Educational Research*, 52(2), 291-302.
17. Cordeiro, L., & Soares, C. B. (2019). Revisão de escopo: potencialidades para a síntese de metodologias utilizadas em pesquisa primária qualitativa. *BIS Boletim do Instituto de Saúde*, 20(2), 37-43. Recuperado de <https://docs.bvsalud.org/biblioref/2019/10/1021863/bis-v20n2-sintese-de-evidencias-qualitativas-37-43.pdf>
18. Eime, R. M., Janet, A. Y., Jack T. H., Melanie, J. C., & Warren, R. P. (2013). A systematic review of the psychological and social benefits of participation in sport for children and adolescents: informing development of a conceptual model of health through sport. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 10(98). Recuperado de <http://www.ijbnpa.org/content/10/1/98>
19. Mendes, K. S., Silveira, R. C. C. P., & Galvão, C. M. (2008). Revisão integrativa: método de pesquisa para a incorporação de evidências na saúde e na enfermagem. *Texto & Contexto – Enfermagem*, 17(4), 758- 764. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/S0104-07072008000400018>
20. Taylor, D. The literature review: A few tips on conducting it. Universidade de Toronto. Recuperado de <https://advice.writing.utoronto.ca/types-of-writing/literature-review/>
21. B. Kitchenham, D. Budgen, P. Brereton, Evidence-based Software Engineering and Systematic Reviews. CRC Press, 2015, vol. 4.
22. K. Felizardo, E. Nakagawa, S. Fabbri, F. Ferrari, Revisão Sistemática da Literatura: Teoria e Prática. Elsevier. Brasil, 2017.

23. BEYEA, S.C.; NICOLL, L.H. Writing an integrative review. *AORN Journal*, Denver, v. 67, n. 4, p. 877-80, apr. 1998. BROOME, M.E. Integrative literature reviews for the development of concepts. In: RODGERS, B.L.; KNAFL, K.A.; (EDS). *Concept development in nursing: foundations, techniques and applications*. Philadelphia: W.B Saunders Company; 2000.
24. COOPER, H.M. *Synthesizing Research: A Guide for Literature Reviews*, 3 ed. SAGE Publications, Thousand Oaks, 1998. GANONG, L.H. Integrative reviews of nursing research. *Research in Nursing & Health*, Portland, v. 10, n.1, p. 1-11, feb.1987.
25. LIMA, M. C. R. A. A. Estratégias para o controle da tuberculose no sistema prisional: revisão integrativa da literatura. 2015. 116f. Tese (Doutorado em Saúde Pública) – Escola de Enfermagem de Ribeirão Preto, Universidade de São Paulo, Ribeirão Preto (SP).
26. Aromataris E, Lockwood C, Porritt K, Pilla B, Jordan Z (editors). *JBIM Manual for Evidence Synthesis*. JBI; 2024. Available from: <https://synthesismanual.jbi.global>. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-01>
27. Higgins JPT, Thomas J, Chandler J, Cumpston M, Li t, Page MJ, Welch VA (editors). *Cochrane handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.4 (updated August 2023)*. Cochrane, 2023. Available from www.training.cochrane.org/handbook
28. Hoga LAK, Matheus MCC, Soares CB. Metassíntese: síntese de estudos qualitativos. In: Dulce Barbosa; Mônica Taminato; Dayana Fram; Angélica Belasco. (Org.). *Enfermagem baseada em evidências*. 1ªed. São Paulo - SP: Atheneu, 2014, v. 1, p. 105-116.
29. Jordan Z, Pilla B. From agenda to action: JBI Evidence Synthesis and the United Nations Sustainable Development Goals. (2024). *JBIM Evidence Synthesis*, 22(3):364-377.
30. Munn Z, dias M, Tufanaru C, Porritt K, Stern C, Jordan Z, Pearson A. (2021) The “quality” of JBI qualitative research synthesis: a methodological investigation into the adherence of meta-aggregative systematic reviews to reporting standards and methodological guidance. *JBIM Evidence Synthesis*. 2021; 19(5), 1119-1139.
31. .Munn Z, dias M, Tufanaru C, Porritt K, Stern C, Jordan Z, Pearson A. Adherence of meta-aggregative systematic reviews to reporting standards and methodological guidance: a methodological review protocol. (2019) *JBIM Evidence Synthesis* 17(4): 444-450
32. Munn Z, Stern C, Aromataris E, Lockwood C, Jordan Z. What kind of systematic review should I conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. (2018) *BMC Medical Research Methodology*.18(1):5. doi: 10.1186/s12874-017-0468-4. 8.Munn Z., Peters MD, Stern C, Tufanaru C, McArthur A, Aromataris E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*, 18:1-7.
33. Stern C, Munn Z, Barker T, Timothy H, Porritt K, Stone JC, Pap R, Khali H, Aromataris E. (2024) Implementing grade in systematic reviews that adhere to JBI methodological conduct. *JBIM Evidence Synthesis* 22(3):351-358.
34. Tufanaru C, Munn Z, Stephenson M, Aromataris E. (2015) "Fixed or random effects meta-analysis? Common methodological issues in systematic reviews of effectiveness." *JBIM Evidence Implementation* 13(3): 196-207.

Data

Jataí, 12 de março de 2026

Prof. Dr. Livia Cristina de Resende Izidoro