

PPGNUT

PROGRAMA DE
PÓS-GRADUAÇÃO EM
NUTRIÇÃO E SAÚDE

FANUT

FACULDADE DE NUTRIÇÃO



UFG

UNIVERSIDADE
FEDERAL DE GOIÁS

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO

– PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM NUTRIÇÃO E SAÚDE –

GESTÃO 2021 – 2023

COORDENADORA:

Profa. Dra Nara Aline Costa

VICE-COORDENADOR:

Prof. Dr Gustavo Duarte Pimentel

TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS:

Déborah Lopes de Matos Morais

Douglas Antônio Rocha Prado

Sumário

1. INTRODUÇÃO	2
2. RESULTADOS	3
2.1 <i>AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E DO APOIO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO</i>	3
2.2 <i>AVALIAÇÃO DO PROGRAMA POR DOCENTES E ESTUDANTES</i>	6
2.3 <i>AVALIAÇÃO DO ORIENTADOR PELO ESTUDANTE E AUTOAVALIAÇÃO DO DOCENTE</i>	8
2.4 <i>AVALIAÇÃO DOS ESTUDANTES PELO ORIENTADOR E AUTOAVALIAÇÃO DO ESTUDANTE</i>	12
3. CRONOGRAMA DE ATIVIDADES FUTURAS	19

1. Introdução

A equipe de coordenação do processo de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Nutrição e Saúde (PPGNUT) da Faculdade de Nutrição (FANUT) da Universidade Federal de Goiás (UFG) foi composta no ano de 2022 pelos docentes Nara Aline Costa e Gustavo Duarte Pimentel; pelo secretário Douglas Antônio Rocha Prado; e pelas estudantes de mestrado Daniela Santana de Souza e Débora Dias de Oliveira.

O processo de autoavaliação do PPGNUT/UFG contempla três dimensões principais, considerando o sucesso dos estudantes, dos docentes e dos técnicos-administrativos, além do sucesso global do Programa, para as quais foram estabelecidas abordagens-alvo:

i) Dimensão sucesso dos estudantes: qualidade das dissertações e teses, qualidade da aprendizagem e não-evasão;

ii) Dimensão sucesso dos docentes e técnicos-administrativos: qualidade da orientação, capacitação, qualidade do ensino e do apoio técnico;

iii) Dimensão sucesso do Programa: sucesso dos egressos, aptidão nas atividades de secretaria e coordenação, impacto na sociedade e internacionalização.

Para avaliação das três dimensões foram utilizadas várias ferramentas, como formulários, relatórios, planilhas, consultas à currículos Lattes, e-mails etc., de maneira a garantir o levantamento adequado de todas as informações, bem como da análise fidedigna de todos os pontos. A seguir, são descritos alguns dados obtidos em relação ao segundo processo de autoavaliação do PPGNUT/UFG, por meio da aplicação de formulários respondidos por docentes e estudantes ao final do ano de 2022. Os dados não descritos serão inseridos no relatório de avaliação quadrienal da CAPES e nas comissões de trabalho pertinentes. Vale ainda destacar que os formulários em questão foram divididos em quatro seções:

i) Avaliação da coordenação e do apoio técnico;

ii) Avaliação e autoavaliação do orientador;

iii) Avaliação e autoavaliação do estudante;

iv) Avaliação do Programa.

Cada seção foi composta por questões fechadas, com possibilidade de atribuição de pontuação de zero (0) a dez (10), além de questões abertas, possibilitando ao entrevistado expor livremente a sua opinião a respeito do item avaliado. Para a classificação dos itens foram adotadas as seguintes pontuações: **muito bom = 9,0 a 10,0; bom = 7,0 a 8,9; regular = 6,0 a 6,9 e insuficiente \leq 5,9.** O ponto de corte (6,0) foi determinado com base

no valor da média adotada pela UFG. Os outros pontos de corte foram modificados no primeiro semestre de 2021, em discussão com docentes e discentes que faziam parte da Comissão do Planejamento Estratégico do PPGNUT.

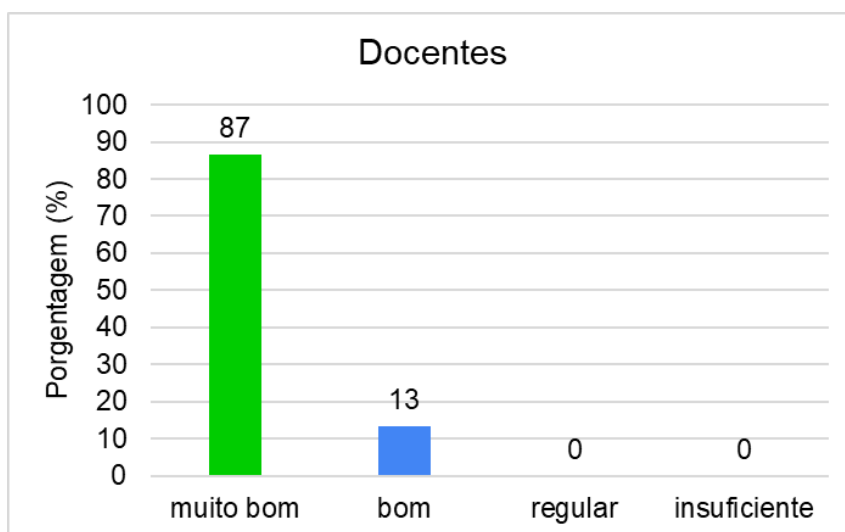
Os resultados do processo de autoavaliação estão sendo utilizados na atualização do planejamento estratégico, na correção de pontos fracos, na potencialização dos pontos fortes, na prevenção das ameaças e no aproveitamento das oportunidades. Também estão aplicados para auxiliar nas tomadas de decisão e guiar mudanças necessárias no Programa.

A implementação, o acompanhamento e a análise dos resultados da autoavaliação, bem como as tomadas de decisões são realizados pela Coordenação do PPGNUT, pelos responsáveis pelos eixos do planejamento estratégico e pelas Comissões do PPGNUT. A seguir, estão apresentadas as avaliações realizadas por docentes e estudantes de acordo com cada seção.

2. Resultados

2.1 Avaliação da coordenação e do apoio técnico-administrativo

Quanto à avaliação dos docentes sobre a atuação da coordenação para o crescimento do programa, 87% avaliaram como “muito bom” e apenas 13% como bom. Para o mesmo quesito, 91% dos discentes avaliaram como “muito bom” e 9% como “bom”. (Figura 1).



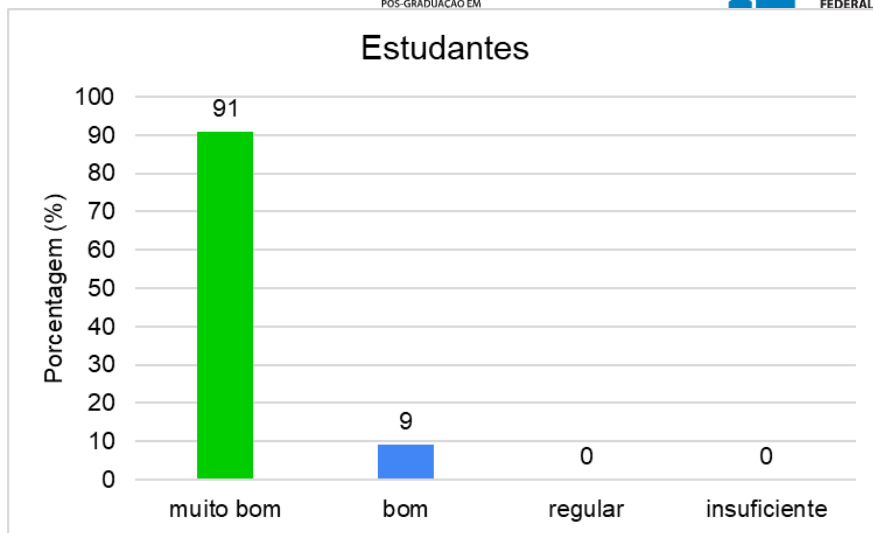


Figura 1. Atuação da coordenação do PPGNUT para o crescimento do Programa.

Para o atendimento virtual e presencial da secretaria, 100% dos docentes e discentes e avaliaram como “muito bom” (Figura 2). Já com relação ao tempo de resposta às solicitações feitas à secretaria, 100% dos docentes consideraram como “muito bom”, 97% dos discentes como “muito bom” e 3% como “bom” (Figura 3).

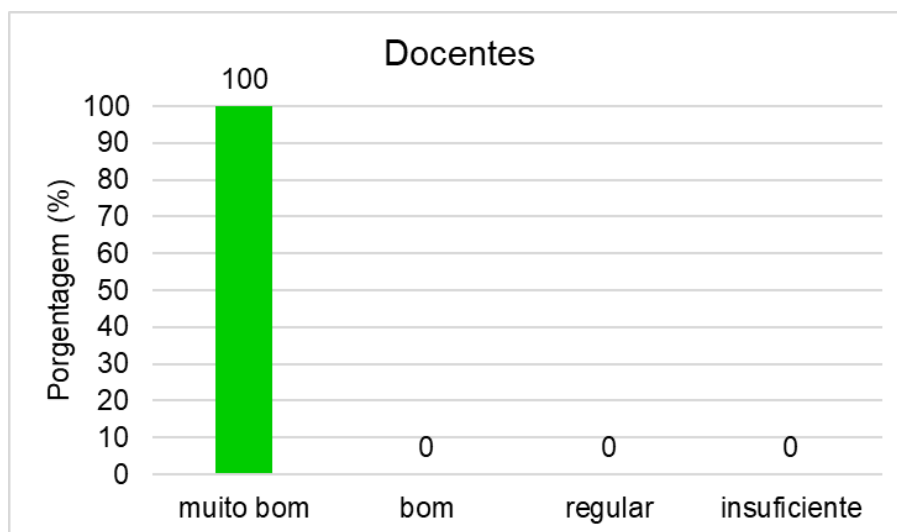




Figura 2. Satisfação em relação ao tempo de espera às solicitações feitas à secretaria.

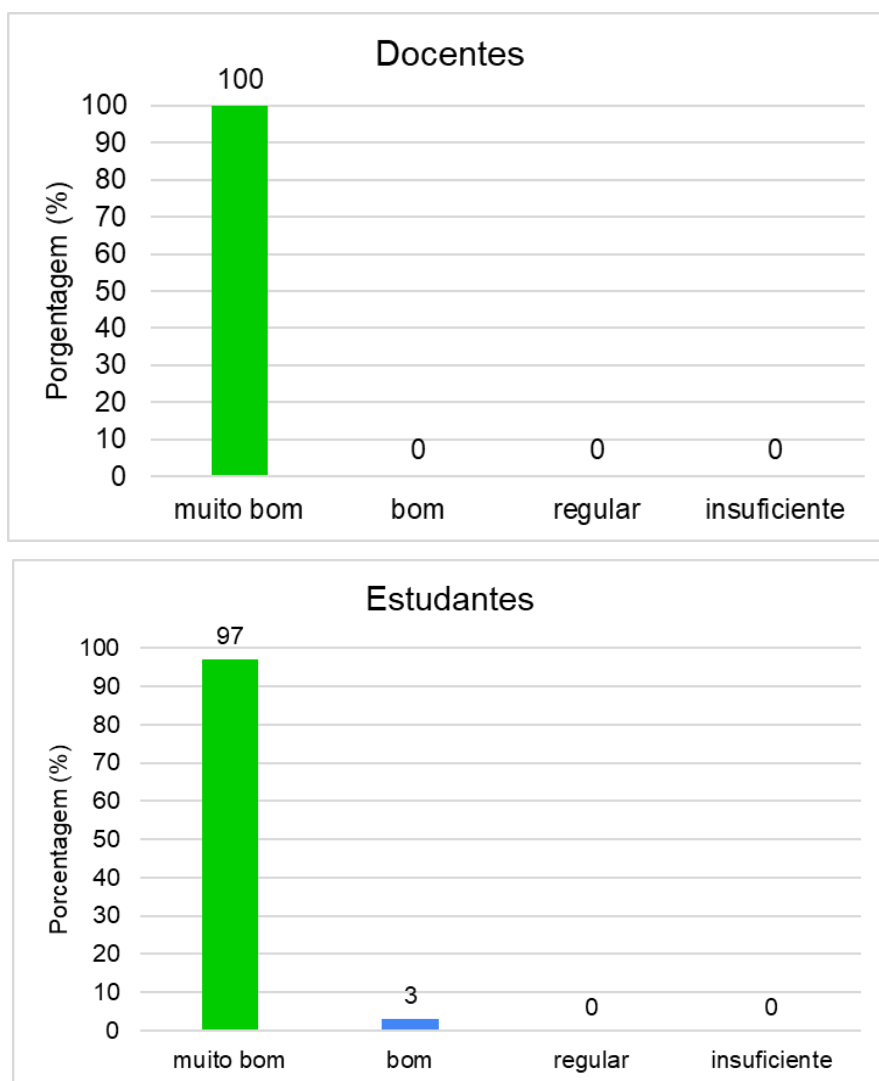


Figura 3. Satisfação em relação ao atendimento virtual da secretaria do PPGNUT (via e-mail, whatsapp e telefone).

Quanto à satisfação em relação à qualidade do atendimento das solicitações (resolução de problemas), 100% dos discentes e docentes avaliaram como “muito bom”. Dessa maneira, pode-se observar que a avaliação da coordenação e do apoio técnico-administrativo se manteve com avaliação muito boa pelos docentes e com discreta melhora na percepção pelos discentes.

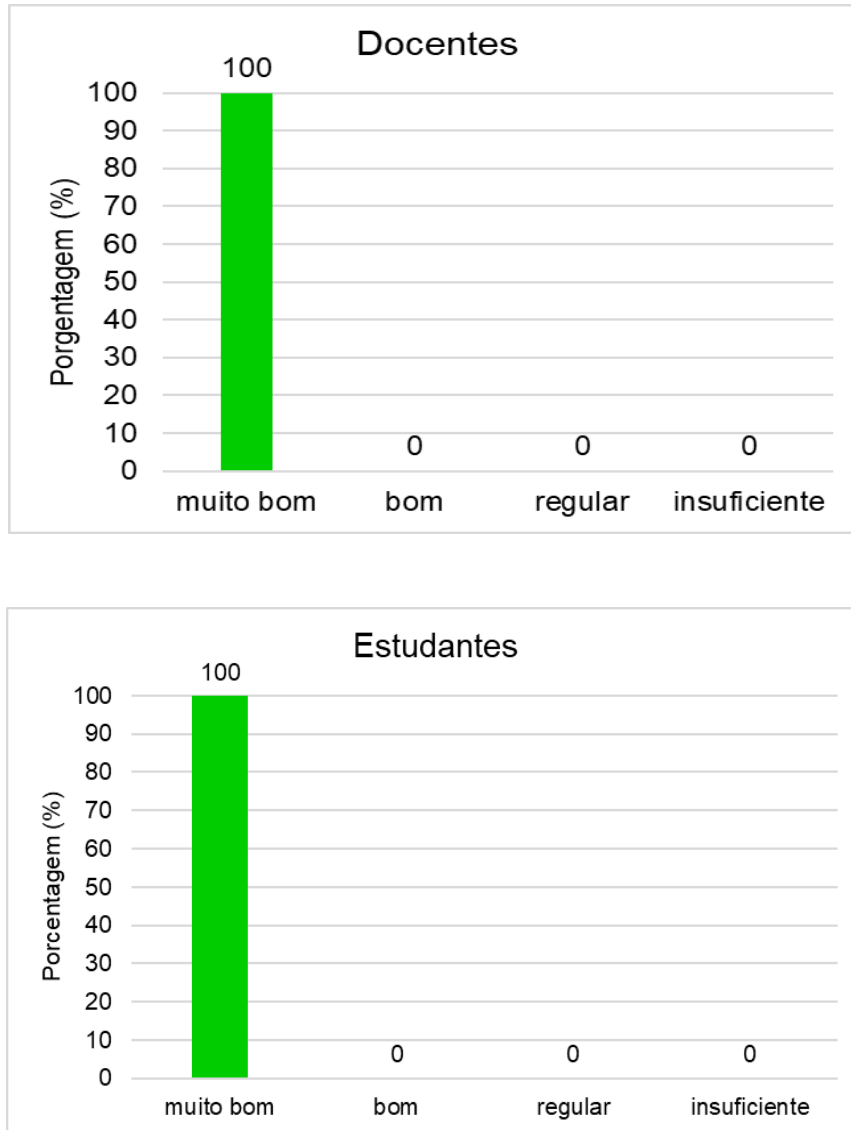


Figura 4. satisfação em relação à qualidade do atendimento das solicitações (resolução de problemas)

2.2 Avaliação do Programa por docentes e estudantes

Com relação ao conhecimento dos objetivos estratégicos do PPGNUT e a utilização como referência para o planejamento das suas atividades de ensino, pesquisa e extensão, 73% dos docentes avaliaram como “muito bom”, 13% como “bom” e 13% como

“insuficiente”. Já entre os estudantes, 48% avaliaram como “muito bom”, 48% como “bom” e 3% “regular” (Figura 5). No ano de 2020, 93% dos estudantes haviam avaliado este item como “muito bom”. Desta forma, podemos observar que houve uma diminuição do número de estudantes que avaliaram com a satisfação máxima.

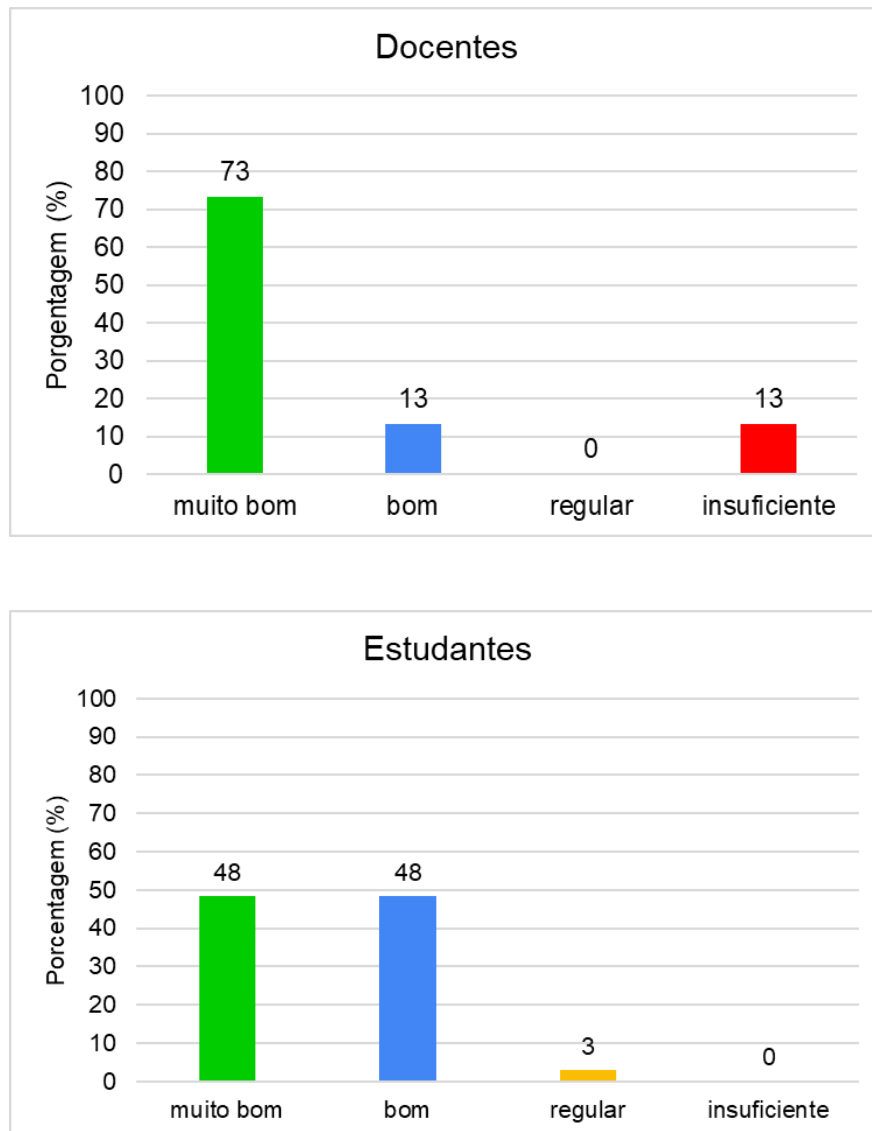


Figura 5. Avaliação sobre o conhecimento dos objetivos estratégicos do PPGNUT e a utilização como referência para o planejamento das atividades de ensino, pesquisa e extensão.

Quando avaliados sobre a participação ativa neste planejamento, 60% dos docentes avaliaram como “muito bom”, 7% como “bom”, 20% como “regular” e 13% como “insuficiente” (Figura 6). Para os estudantes em sua autoavaliação, consideraram que a participação ativa neste planejamento foi considerada 33% como “muito bom”, 42% como

“bom”, 9% como “regular” e 15% como “insuficiente”. Importante destacar que houve um incremento na percepção dos docentes (30% considerava “muito bom” em 2020) e decréscimo para os discentes (86% considerava “muito bom” em 2020).

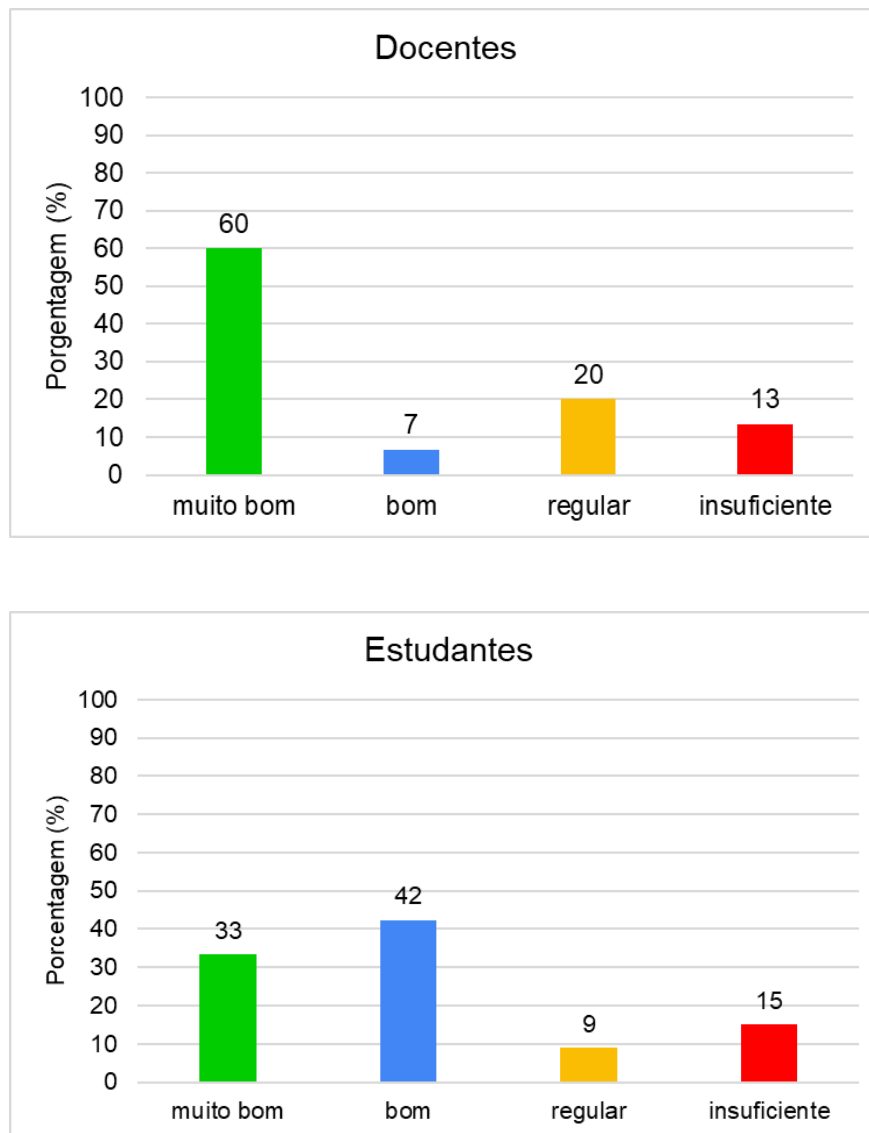


Figura 6. Autoavaliação dos docentes e orientandos sobre participação ativa no planejamento estratégico.

2.3 Avaliação do orientador pelo estudante e autoavaliação do docente

Os docentes avaliaram a orientação na elaboração do planejamento acadêmico de estudo de seus orientandos como 80% “muito bom”, 13% “bom” e 7% como “insuficiente”. Já os docentes consideraram a orientação na elaboração do planejamento acadêmico de estudo dos orientandos como “muito bom” (87,5%) e “bom” (12,5%), mostrando melhor

resultado em comparação ao ano anterior (80%). Os discentes avaliaram a orientação recebida na elaboração de seu planejamento acadêmico de estudo como “muito bom” (76%), “bom” (21%) e “regular” (3%) (Figura 7). Houve redução do percentual de docentes e discentes que consideraram como “muito bom” este quesito.

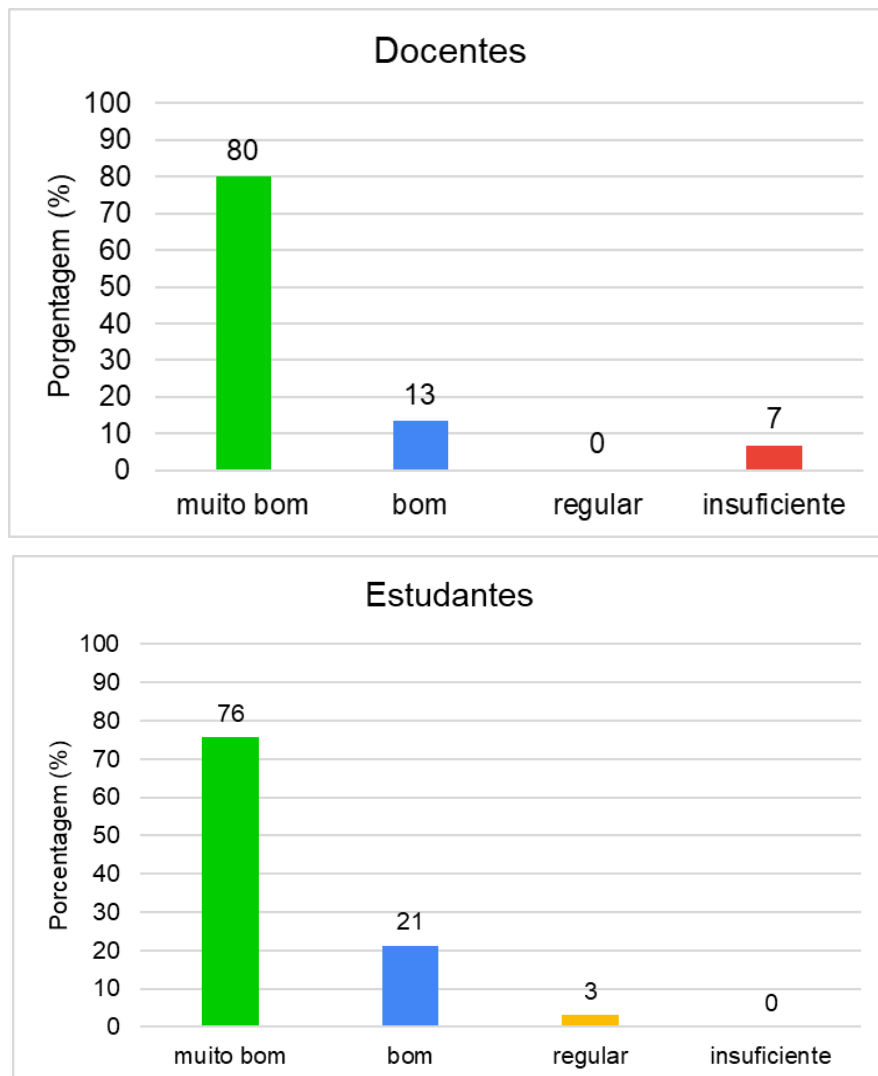


Figura 7. Satisfação dos docentes e orientandos em relação à orientação na elaboração do planejamento acadêmico.

Os docentes avaliaram o acompanhamento e avaliação contínua do desempenho dos orientandos como “muito bom” (73%), “bom” (20%) e “regular” (7%) (Figura 8). Já os orientandos, avaliaram este aspecto como “muito bom” (79%), “bom” (18%) e “regular” (3%).

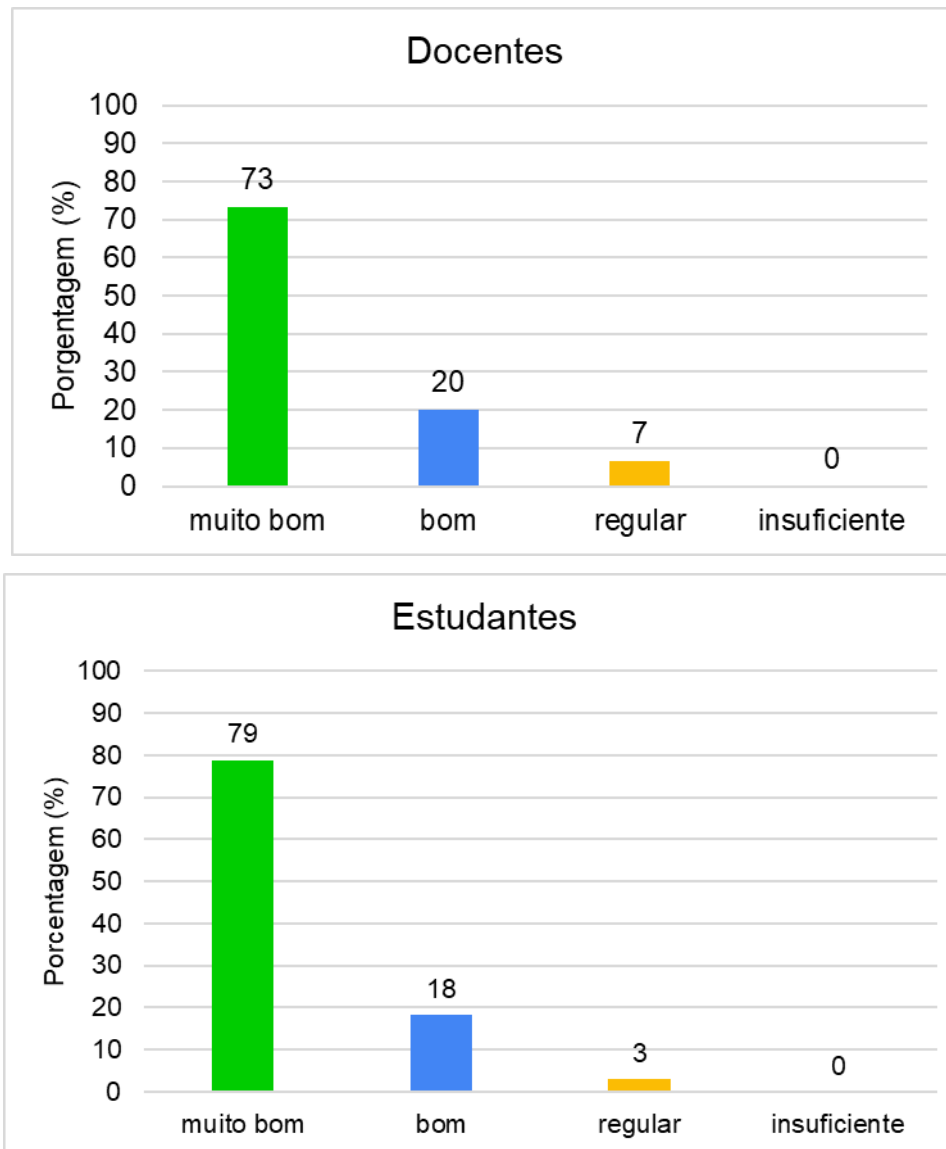


Figura 8. Satisfação dos docentes e orientandos em relação ao acompanhamento e avaliação contínua do desempenhos orientandos.

Na avaliação da satisfação dos docentes e orientandos em relação ao fornecimento de *feedback* quanto ao desempenho dos orientandos e relacionamento profissional com o grupo de pesquisa, os docentes classificaram como “muito bom” (80%), “bom” (13%) e “insuficiente” (7%) (Figura 9). Já os alunos classificaram como “muito bom” (94%), “bom” (3%) e “regular” (3%).

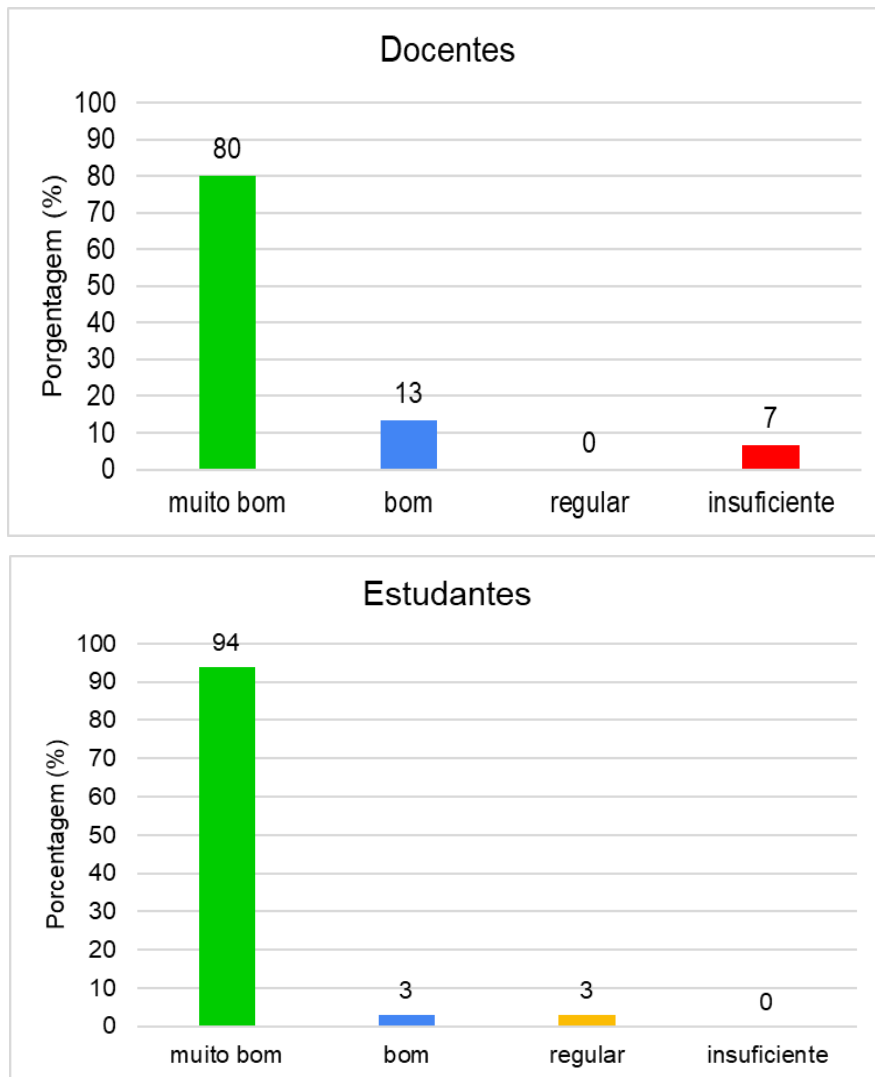


Figura 9. Satisfação dos docentes e orientandos em relação ao fornecimento de *feedback* quanto ao desempenho dos orientandos e relacionamento profissional com o grupo de pesquisa.

No quesito sobre as reuniões periódicas com os orientandos e os demais membros envolvidos no projeto de pesquisa, os orientadores consideraram como “muito bom” (76%), “bom” (20%) e “regular” (7%) (Figura 10). Para este mesmo item, 79% dos orientandos consideraram como “muito bom”, 18% como “bom” e 3% como “regular”. Em relação aos anos anteriores, houve redução do número de orientadores e orientandos que consideraram essa periodicidade como muito boa.

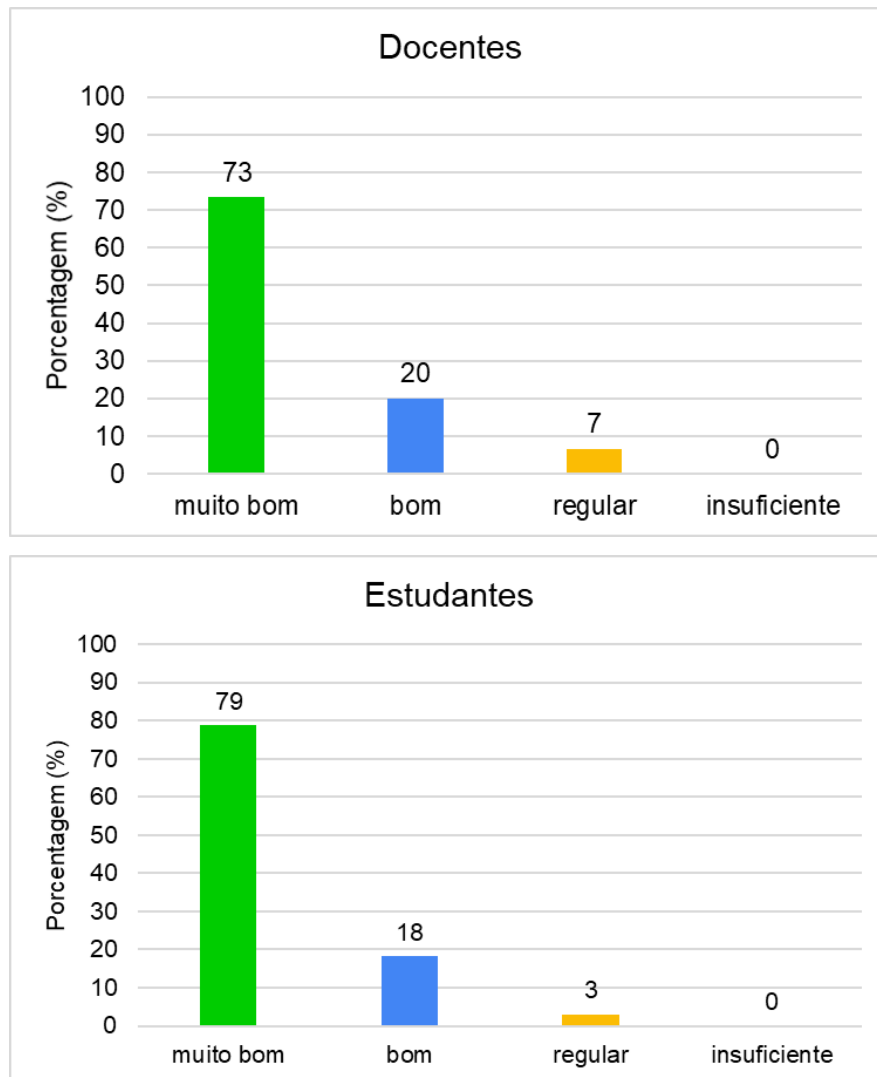


Figura 10. Autoavaliação do docente e avaliação dos estudantes sobre as reuniões periódicas entre os orientados e orientadores, além dos demais membros envolvidos no projeto de pesquisa.

2.4 Avaliação dos estudantes pelo orientador e autoavaliação do estudante

Em relação ao item sobre conhecimento dos estudantes sobre os regulamentos da UFG e PPGNUT, 40% dos professores avaliaram como “muito bom”, 47% como “bom”, 7% “regular” e outros 7% como “insuficiente” (Figura 11). A avaliação dos docentes para este quesito chama muito a atenção, visto a baixa porcentagem da classificação “muito bom” e pelo fato de já ter sido considerada como “muito bom” por 100% dos docentes. Na autoavaliação dos estudantes quanto a este quesito, os resultados obtidos foram 67% como “muito bom” conhecimento em relação aos regulamentos da UFG e do PPGNUT, 30% como “bom” e 3% como “insuficiente (Figura 11).

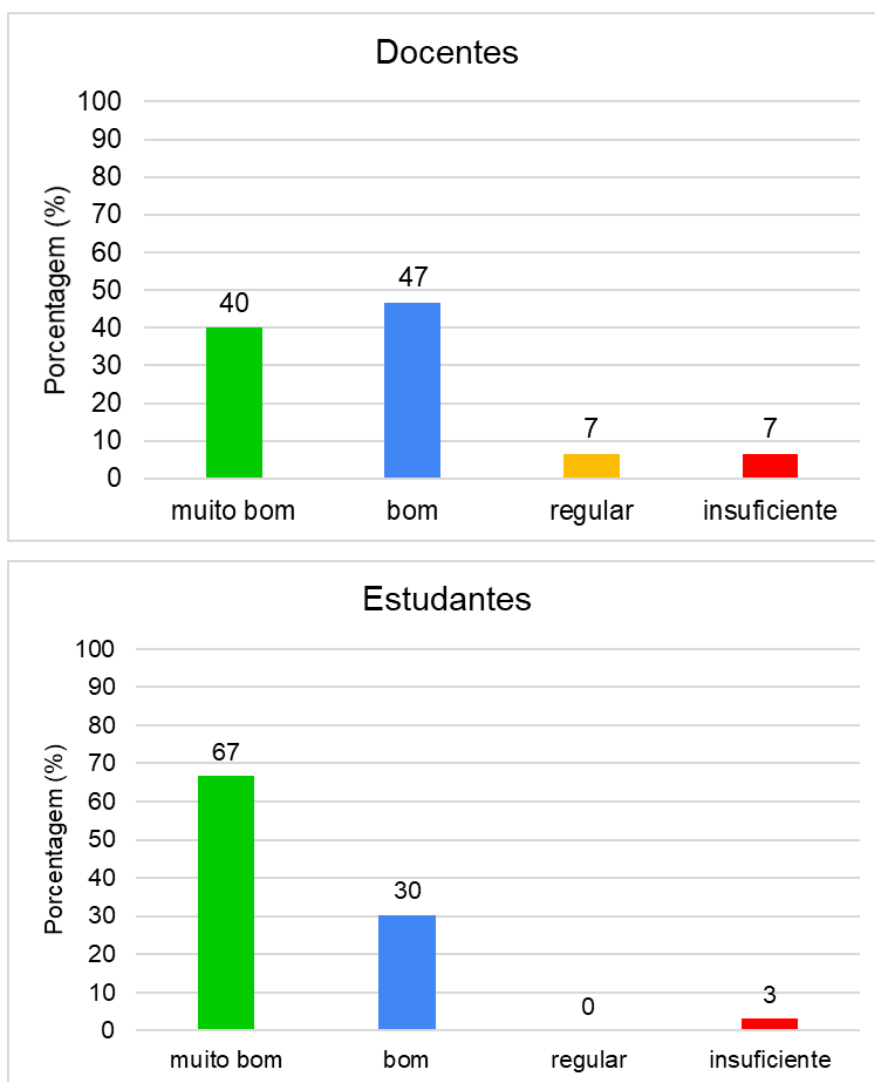


Figura 11. Avaliação dos docentes e autoavaliação dos estudantes quanto ao conhecimento destes em relação aos regulamentos da UFG e do PPGNUT.

Os docentes consideraram como “muito bom” (33%) e como “bom” (60%) a atualização constante e as discussões dos orientandos em relação ao referencial teórico dos projetos (Figura 12). Em 2020, 100% consideraram como “muito bom”, e em 2021, 70% consideraram “muito bom”. Os estudantes em sua autoavaliação, consideraram que a atualização constante em relação às discussões destes em relação ao referencial teórico dos projetos é considerada “muito boa” (67%), “boa” (30%) e “insuficiente” (3%).

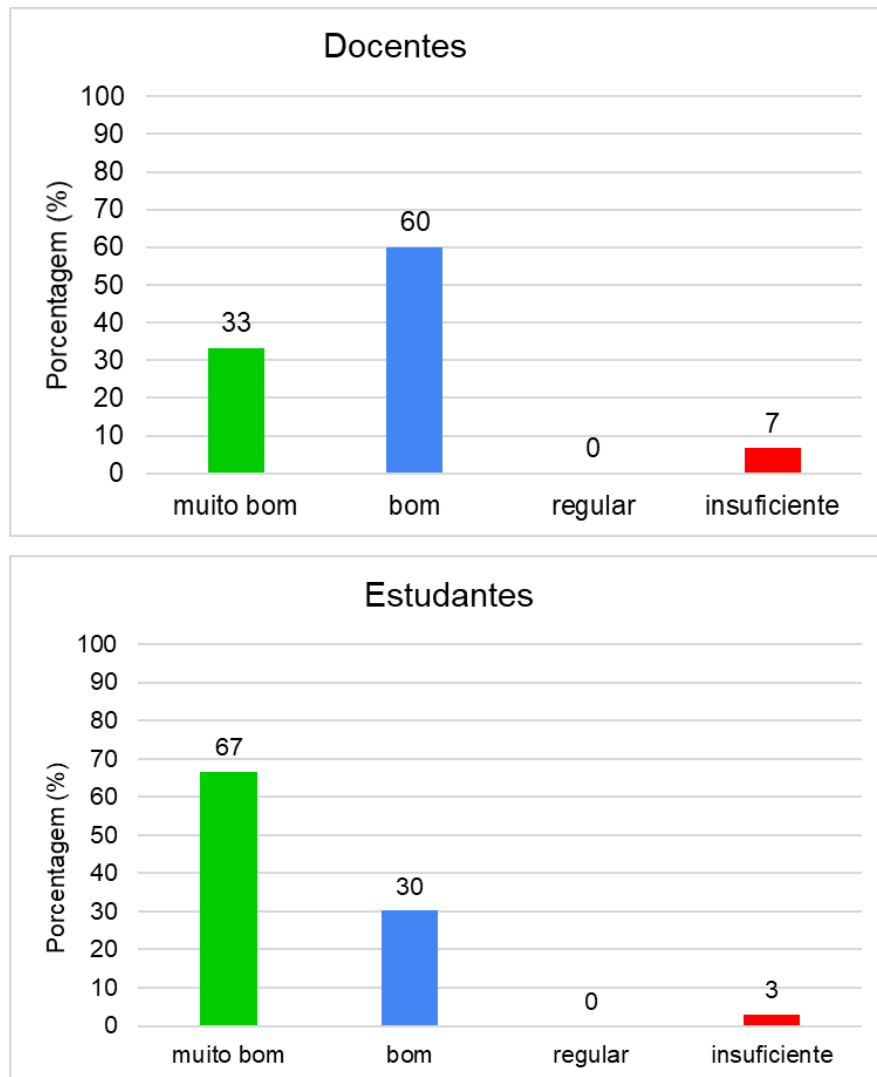


Figura 12. Avaliação dos docentes e autoavaliação dos estudantes quanto à atualização constante dos orientandos em relação ao referencial teórico dos projetos e a discussão com o orientador.

Para o item de pontualidade dos estudantes nos horários, nas atividades e no cumprimento dos prazos, 47% dos docentes consideraram como “muito bom”, 40% como “bom” e 13% como “insuficiente” (Figura 13). Porém, em 2020, 80% dos docentes classificaram como “muito bom” e 20% como “regular”. A pontualidade nas atividades, nos horários e no cumprimento dos prazos foi considerada por 73% dos orientandos como “muito bom”, 21% como “bom” e 6% “insuficiente”.

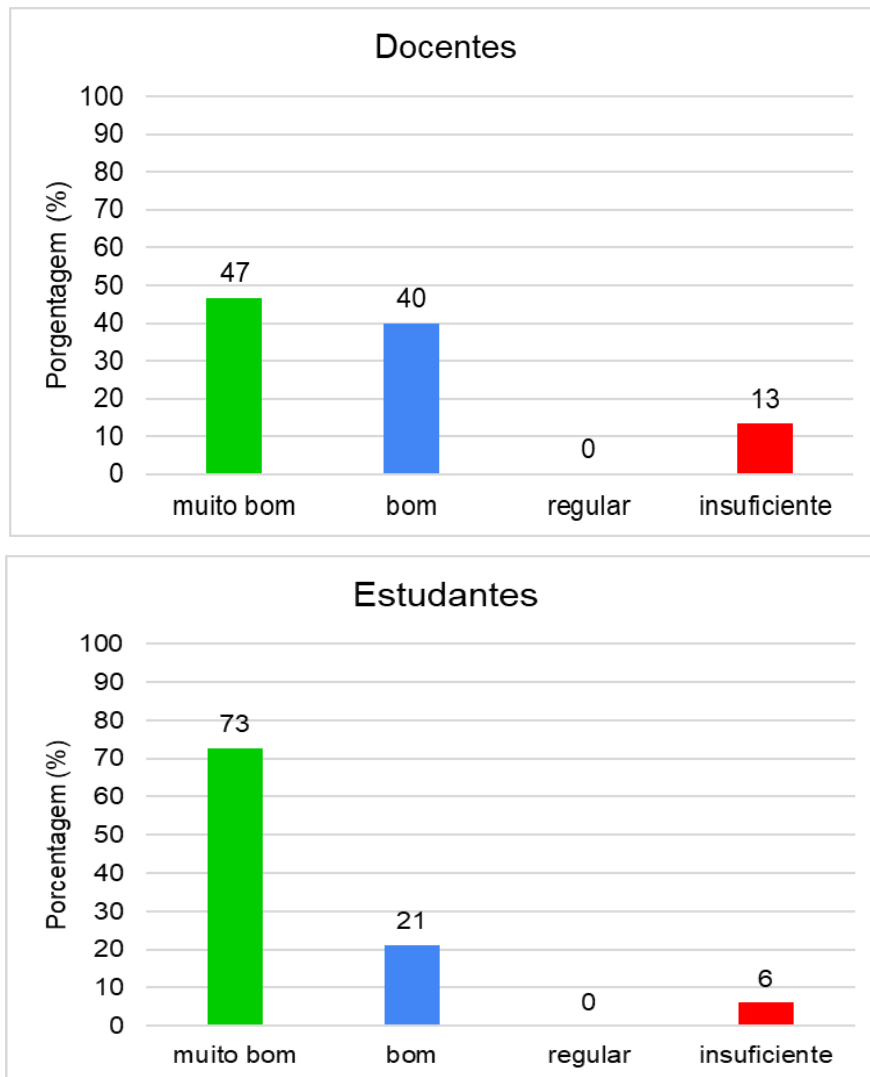


Figura 13. Avaliação dos docentes e autoavaliação dos estudantes quanto à pontualidade dos estudantes nos horários, nas atividades e no cumprimento dos prazos.

A compreensão de artigos científicos em língua estrangeira pelos orientandos foi classificada por 33% dos orientadores como “muito bom”, 53% como “bom” e 13% como “insuficiente” (Figura 14). Ao longo dos anos, observa-se a redução na satisfação pelos docentes neste quesito. A compreensão de artigos científicos em língua estrangeira foi avaliada por 61% dos orientandos como “muito bom”, por 36% como “bom” e 3% insuficiente, também com piora quando considerado os anos de 2020 e 2021.

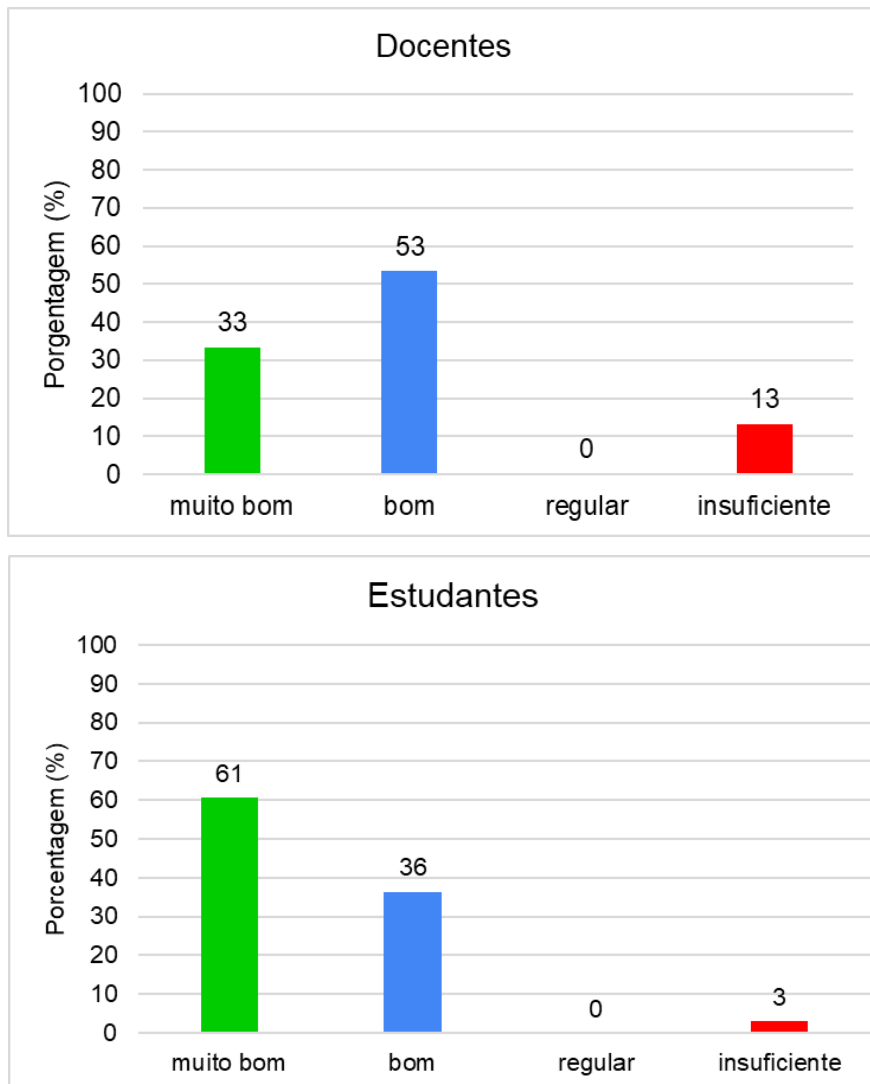


Figura 14. Avaliação dos docentes e autoavaliação dos estudantes quanto à compreensão de artigos científicos publicados em língua estrangeira.

Em relação a motivação para estudar dos orientandos, 60% dos docentes consideraram como “muito bom”, 33% como “bom” e 7% como “regular, enquanto que na autoavaliação dos estudantes quanto a este quesito, estes consideraram como 21% como “muito bom”, 58% como “bom”, 13% como “regular” e 6% como “insuficiente” (Figura 15). Esse dado nos chama a atenção e é muito preocupante, diante da baixa motivação que os atuais alunos do Programa se encontram.

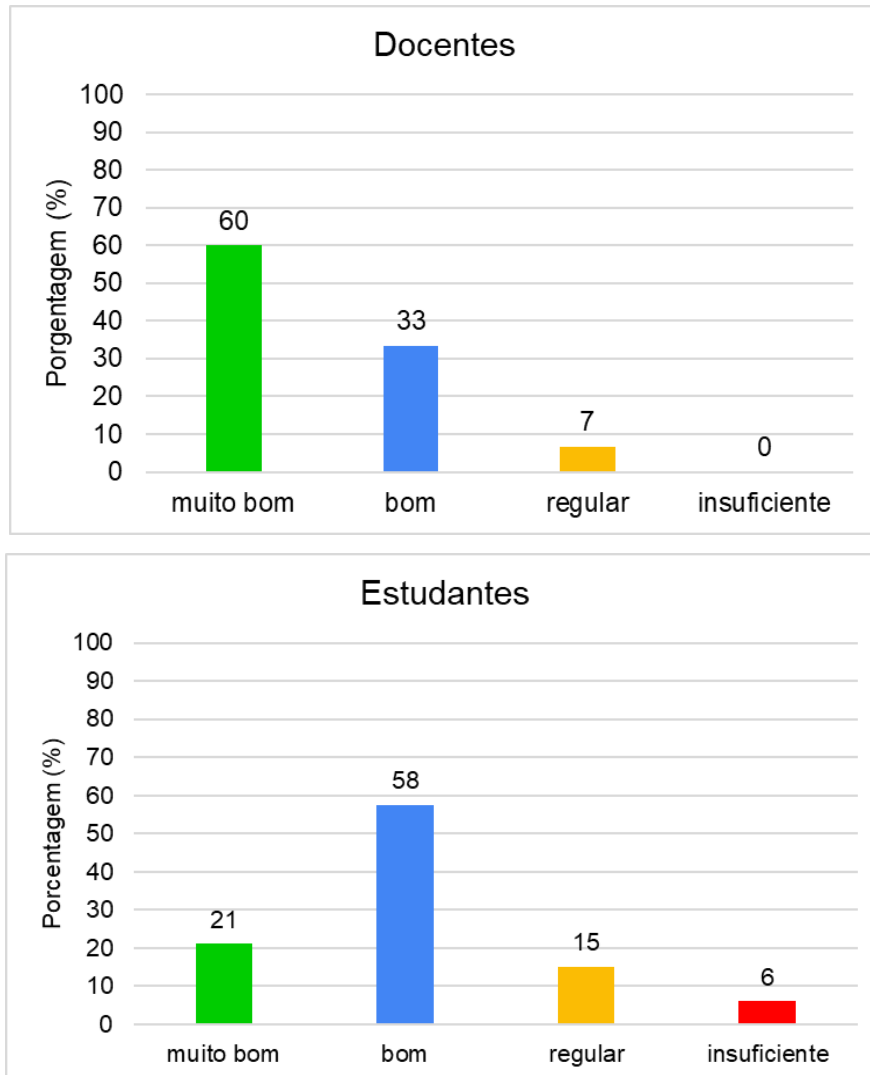


Figura 15. Avaliação dos docentes e autoavaliação dos estudantes quanto à motivação em estudar/desenvolver suas pesquisas.

Para motivação dos orientandos em continuar na PPGNUT, 87% dos docentes consideraram como “muito bom” e 13% como “bom”. Para os estudantes, a motivação para continuar no programa foi considerada como “muito bom” por 42% dos orientandos, “bom” por 42%, “regular” por 6% e “insuficiente” por 9% (Figura 16).

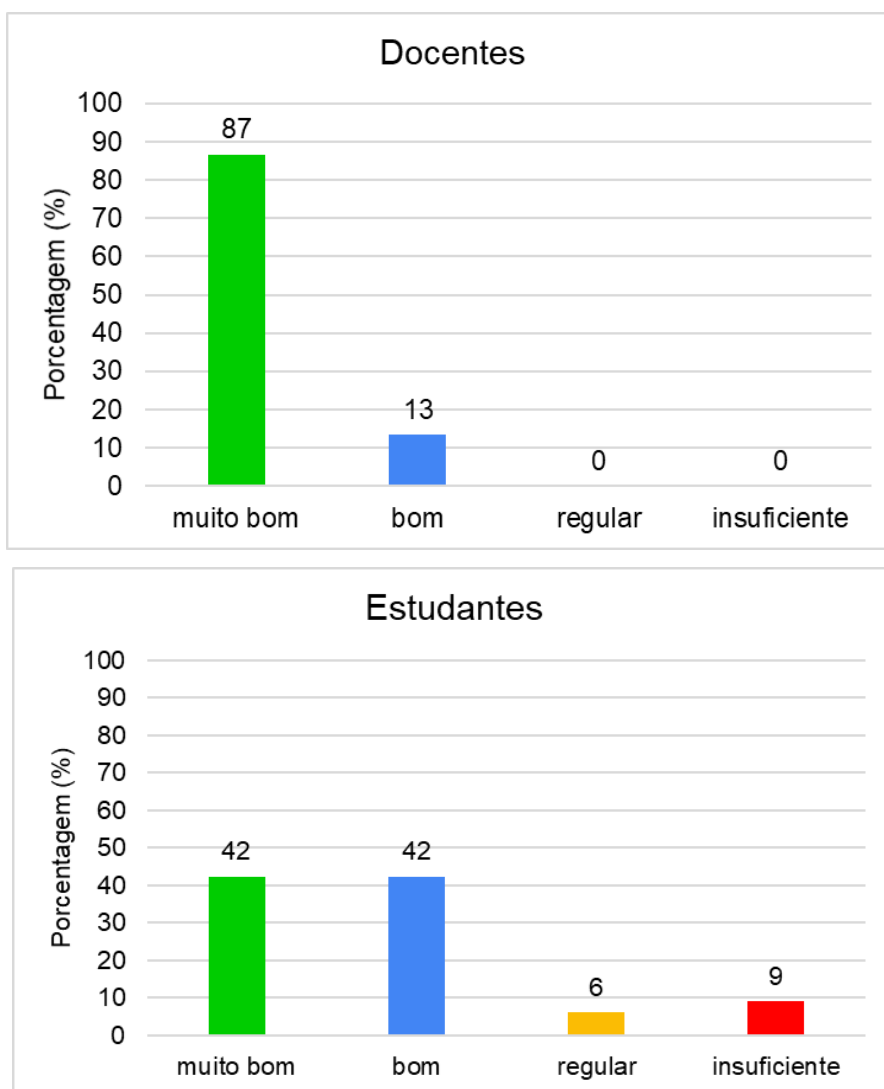


Figura 16. Avaliação dos docentes e autoavaliação dos estudantes quanto à motivação em continuar neste programa de pós-graduação.

Os resultados da Autoavaliação 2022 mostram diversos aspectos que apresentaram redução importante na satisfação, envolvendo orientadores e orientandos. As atividades de secretaria e coordenação permaneceram com boa avaliação pelo grupo. Estes dados foram apresentados durante o Seminário de Autoavaliação do PPGNUT realizado no final do 2º semestre de 2022, contando com a participação de docentes, discentes, técnicos administrativos, direção da Faculdade de Nutrição e Pro-reitores de Pós-graduação da Universidade Federal de Goiás (UFG). Estes resultados reforçam a importância da necessidade de trabalho em conjunto e empenho por parte de todos. Somente dessa maneira, poderemos atingir melhor formação acadêmica, produção científica de qualidade, inserção social e conseqüentemente, melhor avaliação pela Coordenação de Aperfeiçoamento Pessoal de Nível Superior (CAPES).

3. Cronograma de atividades futuras

	2023										
Atividades	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
Aplicação dos formulários e questionários											
Tabulação de resultados obtidos a partir de questionários											
Elaboração de relatório de autoavaliação											
Divulgação de resultados da autoavaliação											
Uso de resultados na atualização do planejamento estratégico											
Reuniões para delimitação e ajustes na continuidade da autoavaliação											