

"Dê-me, Senhor, agudeza para entender, capacidade para reter, método e faculdade para aprender, sutileza para interpretar, graça e abundância para falar, acerto ao começar, direção ao progredir e perfeição ao concluir..."
(São Tomás de Aquino)

PLANO DE ENSINO

Esta disciplina está será desenvolvida em parceria e sob a mentoria do COBE (Centro Brasileiro de Pesquisas Baseadas em Evidências) da Universidade Federal de Santa Catarina

Componente curricular:			
Tópicos em métodos e técnicas de pesquisa – Revisão Sistemática: fundamentos e prática II			
Linhas de Pesquisa envolvidas:			
- Perspectivas em odontologia clínica;			
- Alterações do sistema estomatognático;			
- Desempenho de materiais odontológicos;			
- Saúde bucal coletiva.			
<input type="checkbox"/> Formação Pedagógica		<input checked="" type="checkbox"/> Formação para a pesquisa	
Professor Responsável: Profa. Karine Evangelista Martins Arruda			
Professores Participantes:			
- Profa. Dra. Patrícia Corrêa de Faria			
Convidados:			
- Profa. Dra. Cristine Miron Stefani (COBE, UnB)			
Carga horária:	Nº Créditos:	Código SIGAA: -	Semestre e Ano:
32 horas	2		1º / 2026
Período:	Horário:	Local:	N. de vagas:
10/04/26 a 26/06/25 Às sextas-feiras	8:00 – 12:00	A definir e Plataforma Google Meet	Até 10 alunos (mestrado e doutorado)

EMENTA

Tipos de revisão para síntese do conhecimento. Planejamento de uma Revisão Sistemática. Elaboração e registro do protocolo para condução de uma revisão sistemática. Estudo dos aspectos relacionados à pergunta de pesquisa, estratégia de busca, seleção dos estudos, risco de viés, coleta de dados, meta-análise e análise da certeza da evidência. Redação científica aplicada à escrita do artigo de revisão sistemática.

OBJETIVOS

GERAL	<ul style="list-style-type: none"> Capacitar o pós-graduando para a avaliação crítica e desenvolvimento do método de revisão sistemática.
ESPECÍFICOS	
Cognitivo/ Conhecimento	<ul style="list-style-type: none"> Compreender os princípios da revisão sistemática no contexto da saúde baseada em evidência; Compreender todas as etapas de uma revisão sistemática Desenvolver a capacidade de análise crítica de revisões sistemáticas.
Psicomotor/ Habilidades	<ul style="list-style-type: none"> Elaborar um planejamento e apresentar um protocolo de revisão sistemática; Executar todas as etapas da revisão sistemática; Interpretar os resultados qualitativos e quantitativos; Redigir um artigo científico para publicação.
Comportamental/ Atitudinal	<ul style="list-style-type: none"> Estimular o comportamento crítico e ético na conduta profissional; Aprimorar o trabalho em equipe, respeitando todas as diferenças entre os integrantes do grupo Estimular o espírito crítico na investigação científica; Despertar a necessidade de educação continuada.

CONTEÚDO

- 1) Coleta de dados
- 2) Tipos de estudo e risco de viés
- 3) Metanálise
- 4) Certeza da evidência
- 5) Redação de artigo de revisão sistemática

ESTRATÉGIAS DE ENSINO-APRENDIZAGEM

Presencial ou remoto: aulas expositivas dialogadas; apresentações orais e debates.

Leitura e discussão de textos e artigos científicos; orientação individual teórica e prática.

AVALIAÇÃO DO PROCESSO ENSINO-APRENDIZAGEM

Desempenho do aluno - O desempenho do aluno na área cognitiva será avaliado pela evolução cognitiva nas apresentações, presença e participação em sala de aula, apresentação do protocolo e qualidade do manuscrito elaborado. Uma avaliação formativa será realizada também informalmente e continuamente através de “feedback” das aulas.

O conceito final será calculado de acordo com os seguintes critérios:

- Participação argumentativa do aluno em sala de aula (20%).
- Desempenho na apresentação do protocolo (30%)
- Qualidade do manuscrito científico (50%)

Conforme determinação legal, o aluno é obrigado a frequentar o mínimo de 85% (oitenta e cinco por cento) da carga horária presencial da disciplina. Segundo o Regulamento do PPGO (Resolução CEPEC 1136/2013), o aluno deve obter conceito final A, B ou C para ter direito a crédito.

Conceito	Significado	Equivalência numérica
A	Muito bom, aprovado, com direito a crédito	9,0 a 10,0
B	Bom, aprovado, com direito a crédito	7,5 a 8,9
C	Regular, aprovado, com direito a crédito	6,0 a 7,4
D	Insuficiente, reprovado, sem direito a crédito	0,0 a 5,9

Avaliação do plano de ensino e desempenho dos professores - Serão avaliados informalmente ao final do curso por apresentação espontânea dos alunos e formalmente por meio de formulário do Google *forms* e analisados posteriormente como forma de aprendizagem docente e para adequação da disciplina em outras oportunidades.

CRONOGRAMA

Dia	Atividade	Estratégia	Professor Responsável
1 10/04	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Apresentação da disciplina ✓ Discussão do plano de ensino ✓ Extração de dados 	Sala 1 (FO) Sala 1 (FO)	Equipe Profa. Karine Evangelista
Atividade pós-aula	TAREFA 1 (REGISTRO DO PROTOCOLO NO PROSPERO OU OFS)		
Atividade pré-aula	Google Classroom na aba “Atividades Risco de Viés” Leitura dos tipos de risco de viés		
2 17/04	✓ Risco de viés	Aula expositiva dialogada	Profa Patrícia Corrêa de Faria
Atividade pós-aula	TAREFA 2 - Análise do risco de viés. Conferência com o segundo e terceiro examinador. Elaboração da tabela 2 (e/ou figura 2).		
3 24/04	✓ Risco de viés	Apresentação oral	Equipe de profs. PGs
Atividade pós-aula	TAREFAS 3 - Elaboração do apêndice 1 (busca) e o 2 (artigos excluídos) e o apêndice 3 (ferramenta do risco de viés). Redação de Materiais e Métodos e Introdução		
Atividade pré-aula	Google Classroom na aba “Atividades Vídeos Metanálise”		
4 08/05	✓ Meta-análise	Aula expositiva (ambiente virtual)	Profa. Cristine (UnB, COBE)
Atividade pós-aula	TAREFAS 4 – condução da MA, quando pertinente.		

15/05	III International Meeting on Dental Research		
5 22/05	✓ Apresentação da meta-análise e/ou qualidade metodológica	Apresentação oral	Equipe de profs. PGs
Atividade pós-aula	TAREFAS 5 – Redação dos resultados		
6 29/05	✓ Redação e submissão de RS (PRISMA 2020 e diretrizes de redação científica)	Aula expositiva dialogada	Profa. Karine
Atividade pós-aula	TAREFAS 6 – redação da discussão		
Atividade pré-aula	Google Classroom na aba “Atividades” (PRÉ-AULA 7)		
7 12/06	✓ Qualidade da evidência – GRADE	Aula expositiva (ambiente virtual)	Profa. Cristine (UnB, COBE)
Atividade pós-aula	TAREFA 7 – refinamento dos resultados e discussão Redação do resumo Elaboração dos demais documentos para submissão (title page, cover letter, e tc.) Escolha da revista, revisão e formatação do manuscrito de acordo com as normas da revista selecionada		
8 26/06	✓ Apresentação do manuscrito corrigido	Apresentação oral	Equipe

ATIVIDADES PRÉ-AULA (Check-list)

PRÉ-AULA	ASSUNTO
PRÉ-AULA 1	Modelos de Tabela 1 e Figura 1 Extração de dados (capítulo 12.21 da Cochrane e 7 do livro Profa. Graziela) Schünemann HJ, Oxman AD, Vist GE, Higgins JPT, Deeks JJ, Glasziou P, et al. Interpreting results and drawing conclusions. In: Higgins J, Green S, editors. Cochrane handbook for systematic reviews of interventions. Chichester, England: The Cochrane Collaboration; 2011. Chapter 12.2.1: The GRADE Approach.
PRÉ-AULA 2 e 3	Livro Risco de viés (profa. Graziela) – capítulo específico da própria RS (intervenção, observacional, diagnóstico, etc.) Instalação e tutorial do RevMan Vídeos Youtube “Canal Pesquisa” (Prof. Heitor)
PRÉ-AULA 4 e 5	Livro profa. Graziela - Capítulo 8
PRÉ-AULA 6	Artigo Prisma- 2020
PRÉ-AULA 7	Tutorial Grade e cadastrar GradePro Apostila Ministério da Saúde Artigo: Balslem H, Helfand M, Schünemann HJ, Oxman AD, Kunz R, Brozek J, et al. GRADE guidelines: 3. Rating the quality of evidence. 2011 Apr;64(4):401-6. doi: 10.1016/j.jclinepi.2010.07.015.

BIBLIOGRAFIA

- 1- Aromataris E, Munn Z (Editors). JBI Manual for Evidence Synthesis. JBI, 2020. Available from <https://synthesismanual.jbi.global>. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-01>
- 2- Brasil. Ministério da Saúde. Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos. Departamento de Ciência e Tecnologia. Diretrizes metodológicas: elaboração de revisão sistemática e meta-análise de estudos observacionais comparativos sobre fatores de risco e prognóstico. Brasília: Ministério da Saúde, 2014.
- 3- Brasil. Ministério da Saúde. Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos. Departamento de Ciência e Tecnologia. Diretrizes metodológicas: elaboração de revisão sistemática e meta-análise de estudos de acurácia e diagnóstico. Brasília: Editora do Ministério da Saúde, 2014.
- 4- Brasil. Ministério da Saúde. Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos. Departamento de Ciência e Tecnologia. Diretrizes metodológicas: Sistema GRADE – Manual de graduação da qualidade da evidência e força de recomendação para tomada de decisão em saúde / Ministério da Saúde, Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos, Departamento de Ciência e Tecnologia. Brasília: Ministério da Saúde, 2014.
- 5- De Luca Canto et al. Revisões Sistemáticas da Literatura: Guia Prático. Editora Brazil Publishing. 1a. Ed. 2020. 210p.

- 6- Higgins JPT, Thomas J, Chandler J, Cumpston M, Li T, Page MJ, Welch VA (editors). Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.0 (updated July 2019). Cochrane, 2019. Available from www.training.cochrane.org/handbook.
- 7- Honório HM, Santiago JF. Fundamentos das Revisões Sistemáticas em Saúde. São Paulo: Editora Santos; 2021. 582p.
- 8- Moher D, Shamseer L, Clarke M, Ghersi D, Liberati A, Petticrew M et al. PRISMA-P Group. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. Syst Rev. 2015 Jan 1;4(1):1.
- 9- Munn Z, Peters MDJ, Stern C, Tufanaru C, McArthur A, Aromataris E. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. BMC Medical Research Methodology (2018) 18:143. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- 10- Munn Z, Stern C, Aromataris E, Lockwood C, Jordan Z. What kind of systematic review should I conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. BMC Medical Research Methodology 2018;18:5 DOI 10.1186/s12874-017-0468-4
- 11- Shamseer L, Moher D, Clarke M, Ghersi D, Liberati A, Petticrew M et al. PRISMA-P Group. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015: elaboration and explanation. BMJ. 2015 Jan 2;350:g7647.
- 12- Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, Shamseer L et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. Syst Rev. 2021;10:89. 10.1186.

Goiânia, fevereiro de 2026

Profa. Karine Evangelista
Coordenadora da Disciplina