

# Uso da Inteligência Artificial na Pesquisa Acadêmica

*Práticas, Percepções e Princípios Éticos*

Relatório de Pesquisa — GT para Atualização do Manual de Boas Práticas da Publicação Científica

# Agenda da Apresentação

**01** **Sobre o GT-IA**  
Missão, composição e trabalho realizado

**02** **Principais Achados**  
Adoção, ferramentas, gradiente ético, barreiras

**03** **Panorama Internacional**  
Políticas das editoras e surveys globais

**04** **Brasil no Contexto Mundial**  
Convergências, lacunas e inovações

**05** **Recomendações e Próximos Passos**  
Para pesquisadores, instituições e ANPAD

# Sobre o GT-IA da ANPAD

## Missão

### **Atualizar o Manual de Boas Práticas da Publicação Científica da ANPAD**

Constituído em junho/2024, o GT investigou práticas, percepções e princípios éticos sobre IA na pesquisa acadêmica brasileira.

Survey com 228 respondentes (ago/2024 – out/2025): docentes, doutorandos e mestrandos de todas as regiões do Brasil.

## Membros do GT

Anatália Saraiva M. Ramos – PPGA/UFRN

Jorge Brantes Ferreira – IAG/PUC-Rio

Luiz Pereira Pinheiro Jr. – PPGA/UP

Paula C. P. S. Chimenti – COPPEAD/UFRJ

Ricardo Limongi F. Coelho – FACE/UFG

Carla Bonato Marcolin – PPGAdm/UFU

# Panorama da Pesquisa — Números-Chave

87%

já usaram IA  
na pesquisa

228

respondentes  
de todo o Brasil

#1

ChatGPT  
domina tudo

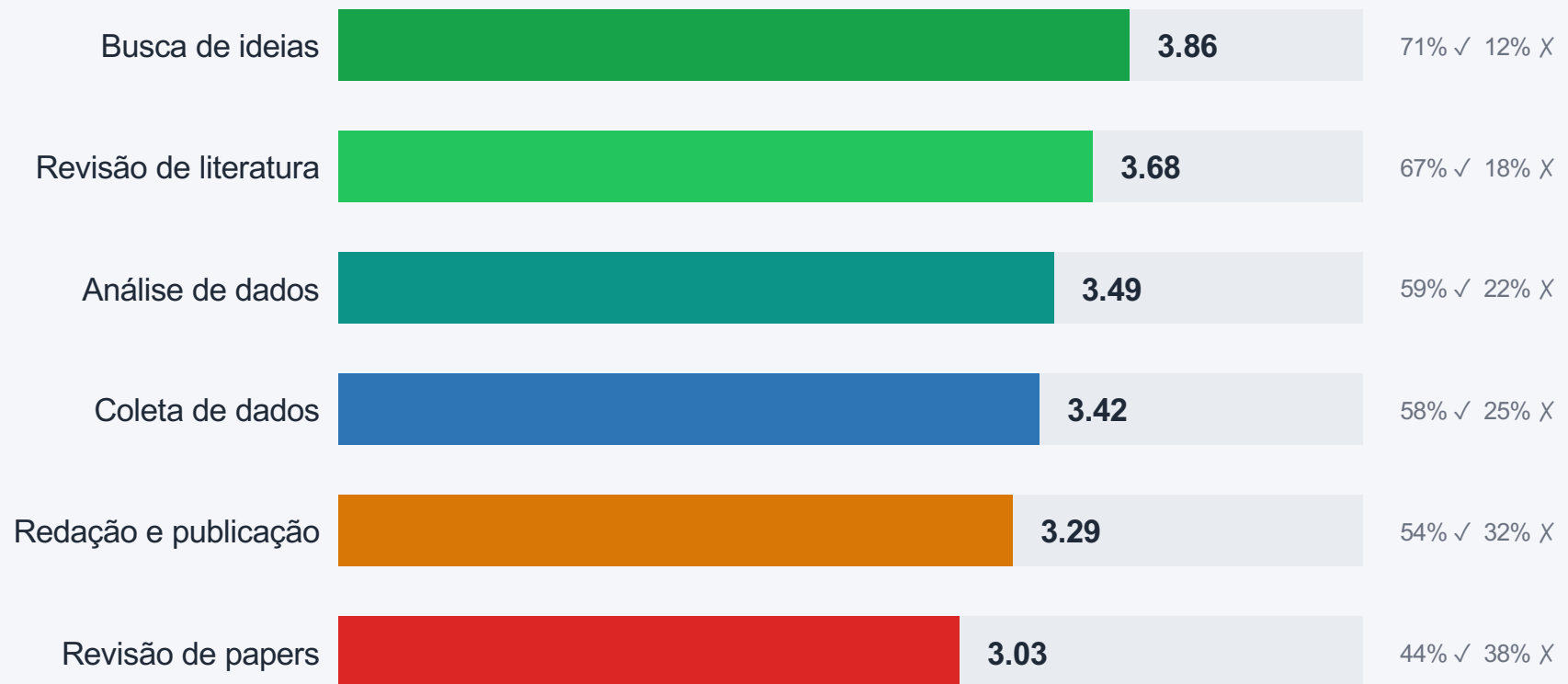
92%

valorizam  
transparência

**Insight-chave:** A comunidade aceita IA para exploração (71% em busca de ideias), mas resiste ao uso em produção intelectual (44% na revisão de papers, com 38% discordando).

# Gradiente de Aceitação Ética

Concordância com o uso de IA por etapa da pesquisa (escala Likert 1-5)



*Maior aceitação → Etapas exploratórias*

*Maior resistência → Produção intelectual direta*

# Fissura Geracional e Outros Achados

## Gap Geracional

Doutorandos concordam significativamente mais que docentes com o uso de IA, especialmente em revisão de papers (+0,7) e revisão de literatura (+0,67).

## Investimento = Aceitação

Quem paga por ferramentas concorda mais com o uso de IA em todas as etapas. Diferença mais expressiva na redação (3,78 vs. 2,91) e revisão de papers (3,50 vs. 2,67).

## Barreiras são Atitudinais

Preocupações éticas (52%), métodos tradicionais (48%) e falta de conhecimento (44%) superam a falta de recursos (18%). A resistência é cultural, não econômica.

## Hegemonia do ChatGPT

Lidera todas as 6 atividades investigadas. Ferramentas especializadas (Elicit, Consensus, Research Rabbit, Semantic Scholar) têm baixa penetração: oportunidade de capacitação.

# Panorama Internacional: Políticas das Editoras

Mapeamento das Big 5 + COPE (2023-2026)

Dimensão	Elsevier	Springer	Wiley	T&F	SAGE
IA como autor	Proibido	Proibido	Proibido	Proibido	Proibido
Disclosure	Obrigatório	Obrigatório	Obrigatório	Obrigatório	Obrigatório
Onde declarar	Seção própria	Métodos	Métodos/Agradec.	Agradecimentos	Por categoria
Escrita assistida	Permitida	Permitida	Permitida	Permitida	Permitida
Imagens por IA	Proibida	Proibida	Restrita	N/E	Proibida
Peer review	Proibido upload	Proibido upload	Proibido upload	Proibido upload	Proibido upload
Isenção copy-edit	N/E	Sim, isento	N/E	Gramática isenta	Uso assistivo isento

**Consenso global:** IA não é autora, transparência é obrigatória, peer review é território protegido. O COPE é a referência ética para todas.

# Brasil no Contexto Internacional

## Taxa de adoção

**BR:** 87%

**INT:** 58-65%

*Brasil acima da média global*

## Ferramenta #1

**BR:** ChatGPT

**INT:** ChatGPT

*Padrão global consistente*

## Uso em escrita

**BR:** Maior uso

**INT:** 52% usam

*Escrita lidera em ambos*

## Preocupação ética

**BR:** #1 barreira

**INT:** #1 barreira

*Alinhamento global*

## IA em peer review

**BR:** Não investigado

**INT:** >50% usam

*Lacuna a investigar*

## Transparência

**BR:** 92% valorizam

**INT:** Exigida por 100% das editoras

*Forte convergência*

# Convergências, Lacunas e Inovações Brasileiras

## Alinhamentos

- IA não pode ser autora
- Transparência como princípio #1
- Supervisão humana essencial
- Gradiente de aceitação similar ao categorizado pela SAGE
- Recomendação de formação e letramento em IA

## Lacunas a Explorar

- Uso de IA no peer review (>50% usam internacionalmente)
- Geração de imagens por IA (proibida pela maioria das editoras)
- Categorização formal de usos (modelo SAGE: assistivo/generativo/proibitivo)
- Política específica para revisores brasileiros

## Contribuições BR

- Anti-colonialidade digital: vieses de ferramentas de países centrais
- Mérito individual: IA como auxiliar, não substituta do esforço
- Impacto no aprendizado: risco de "abortar" etapas formativas
- Dados empíricos sobre gap geracional docente-estudante

# Recomendações do GT

## Para Pesquisadores

Diversificar ferramentas além do ChatGPT | Documentar uso de IA na seção metodológica | Manter uso crítico com supervisão humana

## Para Instituições e PPGs

Capacitação em ferramentas especializadas | Diretrizes éticas claras por etapa da pesquisa | Diálogo intergeracional docentes-estudantes

## Para a ANPAD

Política editorial exigindo transparência | Trilhas de formação em IA nos eventos | Diretrizes específicas para revisão de papers

# Obrigado!

---

GT para Atualização do Manual de Boas Práticas  
da Publicação Científica — ANPAD

Relatório completo disponível em [anpad.org.br](http://anpad.org.br)