



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

UNIDADE ACADÊMICA RESPONSÁVEL: FACULDADE DE FILOSOFIA-FAFIL

NOME DA DISCIPLINA: Teoria do Conhecimento

CURSO: Filosofia - Diurno

ANO: 2020.1

PROFESSOR RESPONSÁVEL: Fabien Georges Jacques Schang

CARGA HORÁRIA SEMESTRAL: 64h

CARGA HORÁRIA SEMANAL*: 2+2h

PRÉ-REQUISITOS E/OU CO-REQUISITOS (se houver): não há

RECOMENDAÇÕES: Nenhuma.

EMENTA: Introdução a temas e debates clássicos da Teoria do Conhecimento.

I – OBJETIVOS GERAIS:

O objetivo desse curso é analisar a noção de “norma epistêmica”, a possibilidade da sua redefinição para resolver o problema da justificação das crenças, e as respostas alternativas como critérios de conhecimento.

II – CONTEÚDO PROGRAMÁTICO:

0. Introdução: O campo lexical do conceito de conhecimento.

1. Epistemologia tradicional: os 3 critérios do conhecimento.

2. Objeções: o Problema de Gettier.

3. Respostas ao Problema de Gettier: teorias da justificação.

4. Normas e restrições epistêmicas.

5. Conclusão: As éticas da epistemologia.

III – METODOLOGIA:

Parte *sincrônica* (na turma): 2 horas por semana

- aulas expositivas

- leitura semanal de um artigo conectado com o tópico da aula

Parte *asincrônica* (na casa): 2 horas por semana

- leitura regular de uma seção do livro de Luz, "Conhecimento e Justificação" (veja a bibliografia secundária, aqui a abaixo em vermelho), mais um relatório dos alunos sobre aquela seção.

IV – AVALIAÇÃO:

As 2 provas escritas serão uma escolha entre a dissertação e o comentário de texto.

1. Comentario: análise textual

- introdução: identificar o tema, a questão central do texto, a tese (resposta do autor), explicar a estruturação do texto
- desenvolvimento: desenvolver a arguição do autor (como ele articula os seus argumentos)
- conclusão: resumir resposta final do texto, abrir o tópico (crítica do autor, questionamento filosófico mais geral)

2. Dissertação: análise de uma questão/citação

- introdução: construir uma problematização (oposição entre duas argumentos contraditórios), dar uma apresentação do plano (como ultrapassar a oposição inicial), mostrar a relevância filosófica do problema
- desenvolvimento: estruturar a sua resposta gradualmente (dialética, gradual: evoluir do argumento mais simples e comum ao mais complexo)
- conclusão: recapitular os paços da arguição (problema inicial, resposta, dificuldade final)

A nota final será igual à soma da nota dos deveres de casa semanais (PA) e da nota das duas avaliações (PS): do sem
$$NF = PA + (PS1 + PS2)/2$$

V – BIBLIOGRAFIA:

Bibliografia primária

- AYER, A. J. *The Problem of Knowledge*, London, MacMillan, 1956.
- BONJOUR, L. “The Dialectic of Foundationalism and Coherentism”, in *The Blackwell Guide to Epistemology*, GRECO, J. & SOSA, E. (ed.), Oxford, UK: Blackwell, pp. 117-142.
- BOGHOSSIAN, P. A. “Epistemic rules”, *Journal of Philosophy*, Vol. 105, 2008: 472-500.
- CHISHOLM, R. *Theory of knowledge* (3ª ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1989.
- DESCARTES, R. *Meditações metafísicas*, FONTES, M. (trad.), São Paulo, 2011.
- GETTIER, E. (1963). “É a crença verdadeira justificada conhecimento?”. In *Textos e problemas de filosofia*, A, Almeida & D. Murcho (eds.), Lisboa: Plátano, 2006.
- GOLDMAN, A. “What is justified belief?”, in *Justification and Knowledge: New Studies in Epistemology*, PAPPAS G. S. (ed.), Dordrecht Reidel, 1979, pp. 1-23.
- GRECO, J. “Virtues and vices of virtue epistemology”, *Canadian Journal of Philosophy*, Vol. 23, 1993, pp. 413-432.
- HUME, D. *Investigações sobre o entendimento humano e sobre os princípios da moral*, São Paulo: UNESP, 2004.
- KANT, I. *Prolegômenos a qualquer metafísica futura que possa apresentar-se como ciência*, São Paulo: Estação Liberdade, 2014.
- LEIBNIZ, G. W. *Novos ensaios sobre o entendimento humano*, São Paulo: Abril Cultural, 1984.
- MOORE, G. E. “Proof of an External World”, *Proceedings of the British Academy*, Vol. 25, 1959, pp. 273-300.
- NOZICK, R. *Philosophical Explanations*, Cambridge: Harvard University Press, 1981.
- PLATÃO. *Teeteto – Cratilo*. In: Diálogos de Platão, NUNES C. A. (trad.), Belém: Universidade Federal do Pará, 2001.
- QUINE, W. V. O. *De um ponto de vista lógica*, São Paulo: UNESP, 2011.
- RUSSELL, B. *Os problemas da filosofia*, Lisboa: Edições 70, 2008.
- SEXTO EMPÍRICO. “Hipótiposes pirrônicas”, Livro I, §§1-12. In *O que nos faz pensar*, Vol. 12, 1997, pp. 115-122.
- SOSA, E. & KIM, J. & FANTL, J. & MCGRATH, M. (eds.). *Epistemology: An Anthology*. Malden: Blackwell, 2008.

Bibliografia secundária

- CLIFFORD, W. K. [1877] “The Ethics of Belief”, in MADIGAN, T. (ed.), *The Ethics of Belief and Other Essays*, Amherst, Prometheus, 1999, pp. 70-96.
- KUSCH, M. “Epistemic Relativism, Scepticism, Pluralism, *Synthese*, Vol. 194, 2017: 4687-4703.
- LUZ, A. M. *Conhecimento e Justificação (Problemas de epistemologia contemporânea)*, *Dissertatio* Filosofia, 2013.

MACFARLANE, J. “Making Sense of Relative Truth”, *Proc. of the Arist. Society*, Vol. 105, 2005, pp. 321-339.
VITZ, R. (2008): “Doxastic voluntarism”, in *Internet Encyclopedia of Philosophy*. [_____](#).

Faculdade de Filosofia - Universidade Federal de Goiás - Caixa Postal 131, Campus Samambaia -
74001 970, Goiânia – GO, Brasil Fone/Fax: (62) 3521-1069 e (62) 3521-1164